



**Уральский
федеральный
университет**

имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина

**Институт экономики
и управления**

© М. В. Певная, А. А. Кузьминчук, Л. Д. Забокрицкая, Д. А. Армянинова

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ
«Изучение функционирования и развития волонтерских центров в
Свердловской области: теория и практика»**

/договор № 692 от 22 февраля 2019 г./

Руководитель проекта: д-р. соц. наук, доцент М. В. Певная

Екатеринбург – 2019

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

Мария Певная, доктор социологических наук, доцент, зав. кафедрой социологии и технологий государственного и муниципального управления Школы государственного управления и предпринимательства Института экономики и управления УрФУ

Анна Кузьминчук, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Школы государственного управления и предпринимательства Института экономики и управления УрФУ

Любовь Забокрицкая, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Школы государственного управления и предпринимательства Института экономики и управления УрФУ

Дарья Армянинова, студент образовательной программы «Публичная политика и социальные науки» Школы государственного управления и предпринимательства Института экономики и управления УрФУ

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	8
2. РЕСУРСНЫЕ ЦЕНТРЫ В ПРОДВИЖЕНИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ВОЛОНТЕРСТВА: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ РФ.....	11
2.1 Развитие инфраструктуры волонтерства: исследовательская интерпретация, практические рекомендации программы ДООН и международный опыт развития национальной сети ресурсных центров	11
2.2 Анализ национальной стратегии РФ в создании и развитии сети ресурсных центров в российских регионах	15
3. РАЗВИТИЕ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ВОЛОНТЕРСТВА В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ	19
3.1. Социально-демографический портрет экспертов.....	19
3.2. Оценка руководителями региональных ресурсных центров волонтерства реализации национальной стратегии государственной поддержки добровольчества в их регионах	20
3.3. Мнения экспертов о взаимодействии с государственными гражданскими служащими в исполнительных органах власти регионов РФ и муниципальными служащими.....	23
3.4. Экспертная оценка различных аспектов деятельности региональных ресурсных центров добровольчества	26
4. ПОТЕНЦИАЛ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ НА ОСНОВЕ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: ОЦЕНКА ЛОКАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	30
4.1 Социально-демографический портрет экспертов – сотрудников локальных центров добровольческой активности в муниципальных образованиях региона	30
4.2 Характеристика локальных центров добровольческой активности молодежи муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов	33
4.3 Характеристика молодых волонтеров локальных центров добровольческой активности (организаций, объединений, отрядов) муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов	39

4.4 Особенности информационной работы локальных центров добровольческой активности (организаций, объединений, отрядов) муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов	44
4.5 Специфика сетевого взаимодействия локальных центров добровольческой активности (организаций, объединений, отрядов) муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов	48
5. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ СОДЕЙСТВИЯ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВУ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЕСУРСНОГО ЦЕНТРА В РАЗРЕЗЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ОКРУГОВ И ТИПОВ ОРГАНИЗАЦИИ, ИНИЦИИРУЮЩИХ ВОЛОНТЕРСКИЕ ПРОЕКТЫ.....	56
5.1 Федеральная, региональная и муниципальная политика развития волонтерства с позиции организаторов молодежного добровольчества в Свердловской области	56
5.2 Мнения экспертов о Региональном центре патриотического воспитания и региональном ресурсном центре волонтерства «Сила Урала» как об организационной инфраструктуре добровольчества в Свердловской области...	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
ПРИЛОЖЕНИЕ А	77
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	84

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с поручениями Президента РФ по итогам Года волонтерства в системе государственного и муниципального управления был придан очередной импульс развитию добровольчества в стране. В рамках реализации национальных проектов спланирована целая серия мероприятий, направленных на расширение возможностей для самореализации граждан, повышения роли добровольчества в общественном развитии, формировании и распространении добровольческих инновационных практик социальной деятельности по всей стране, во всех субъектах РФ, в каждом муниципальном образовании.

По федеральному проекту «Социальная активность» к 2024 году не менее 1 100 тыс. человек будут пользователями ЕИС «Доброволец России». В стране будут разработаны образовательные программы подготовки и профессиональной переподготовки государственных и муниципальных служащих, специалистов в сфере работы с молодежью, не менее чем 25000 специалистов пройдут обучение по работе в сфере добровольчества. Будет организован ежегодный конкурсный отбор на поддержку в форме субсидий лучших практик в сфере добровольчества, реализуемых в регионах, запущен персонализированный учет добровольцев, запущены программы мобильности, обучающие стажировки, разработана и внедрена система нематериальной поддержки граждан, участвующих в добровольчестве. Важную роль в этих процессах будет играть развитие сети центров (сообществ, объединений) поддержки добровольчества на базе образовательных организаций, НКО, государственных и муниципальных учреждений по приоритетным направлениям добровольчества.

Федеральная управленческая инициатива, запущенная «сверху», должна найти благоприятную почву для развития институциональной инфраструктуры добровольчества в каждом конкретном регионе и каждом муниципалитете с учетом его специфики, возможностей населения, сложившихся практик, наработанного опыта и достижений в данном направлении.

В соответствии со стандартом, разработанным Агентством стратегических инициатив и внедряемом в регионе с 2018 года, на региональном уровне управления в Свердловской области запущены механизмы, определяющие эффективность государственного курса в данном направлении, продолжают активно развиваться центры молодежного добровольчества.

В регионе работу ведет инфраструктурная координирующая организация, входящая в сеть Ассоциации волонтерских центров (АВЦ) – СРОО «Ресурсный центр добровольчества Свердловской области «Сила Урала»», созданная с целью популяризации волонтерской (добровольческой) деятельности среди жителей г. Екатеринбурга и Свердловской области и одновременно выполняющая функции регионального центра «серебряного» волонтерства Свердловской области. Наряду с ней продолжают свою работу ГБПОУ «Свердловский областной медицинский колледж», Волонтерский центр УрФУ «Волонтеры Урала» (ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»), Волонтерский центр ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», официально входящие в АВЦ и являющиеся участниками федеральной программы «Свои».

В соответствии со следующим шагом внедрения стандарта АСИ запланировано стимулирование развития инфраструктуры волонтерства на уровне каждого муниципального образования с учетом единого курса федеральной политики в данном направлении, региональных ресурсов и уже реализованных региональными исполнительными органами власти управленческих решений.

Таким образом, для понимания результативности развития инфраструктуры волонтерства в муниципальных образованиях Свердловской области, для оценки возможности конструктивного и эффективного продвижения федеральных программ, а также деятельности регионального ресурсного центра добровольчества, его взаимодействия с муниципальными органами власти, добровольческими объединениями, сообществами волонтеров и организаторами их деятельности в детско-юношеских организациях, государственных и муниципальных учреждениях, необходимо оценить потребности, возможности и

реальный опыт координации волонтерства во всех управленческих округах области. Важно дать оценку условиям, в которых реализуется это взаимодействие на разных территориях региона.

Цель данного исследования – охарактеризовать локальные ресурсы развития инфраструктуры волонтерства, важные для развития и эффективного функционирования региональной сети центров волонтерской активности в Свердловской области.

Для достижения поставленной цели в исследовании решены следующие задачи:

I. Проанализированы международный опыт и национальная стратегия РФ в развитии сети ресурсных волонтерских центров как основы инфраструктуры волонтерства;

II. Изучены оценки российских экспертов в отношении региональных практик развития ресурсных центров волонтерства;

III. Исследованы условия для создания и функционирования муниципальных ресурсных центров, а также деятельность локальных центров добровольческой активности в муниципальных образованиях Свердловской области.

IV. Дана оценка деятельности регионального ресурсного центра в разрезе управленческих округов.

В рамках исследовательского проекта реализован опрос специалистов организаций общественно-политической сферы, руководителей волонтерских организаций, отрядов, региональных и муниципальных общественных организаций, социальных, образовательных и культурных учреждений – организаторов социально-значимых мероприятий, инициаторов волонтерских акций и проектов, в чьей профессиональной и общественной деятельности – организация с детьми и юношеством в муниципальных образованиях Свердловской области.

1. ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование было реализовано в период с 15.04.2019 по 15.11.2019 г. Методические материалы для осуществления полевых работ разработаны и согласованы с заказчиком 15.05.2019 г. Полевой этап заявленных эмпирических исследований реализован с 15.05.2019 г. по 15.09.2019 г. Аналитический отчет по результатам исследования предоставлен заказчику 1 декабря 2019 г.

В исследовании охватываются мнения двух групп экспертов, имеющих непосредственное отношение к развитию волонтерского движения, к созданию централизованной системы – сети волонтерских центров, а также непосредственных организаторов социальных акций и проектов с участием добровольцев в различных муниципальных образованиях Свердловской области.

Первая группа экспертов – руководители ресурсных центров российских регионов. Вторая группа экспертов – организаторы добровольческой деятельности в организациях, учреждениях, отрядах малых, средних и больших городов Свердловской области, уже имеющие опыт и сложившиеся практики, реализованные проекты и локальные акции. Опрос руководителей ресурсных центров, входящих в Ассоциацию ресурсных центров России, проводился методом анкетирования по стандартизированному бланку опроса. Инструмент исследования представлен в приложении А.

Разработанное исследовательское решение позволило выявить и проанализировать мнения руководителей региональных ресурсных центров в отношении реализации национальной стратегии государственной поддержки добровольчества, управленческих механизмов выполнения поручений Президента РФ по итогам «Года волонтерства», обозначить и конкретизировать зону ответственности государственных гражданских служащих в исполнительных органах власти регионов РФ и муниципальных служащих. Эксперты федерального уровня позволили выделить и конкретизировать цели, задачи, ключевые направления деятельности ресурсных центров добровольчества, обозначить реальные трудности в их развитии во всех регионах РФ. Рассылка анкеты была

реализована персонализировано всем руководителям официальных ресурсных центров. Ответили на нашу анкету 32 эксперта из 35 официально зарегистрированных на момент проведения опроса ресурсных центров.

Данные анкетного опроса дополнены результатами интервьюирования экспертов – организаторов добровольческой деятельности в организациях, учреждениях, отрядах малых, средних и больших городов Свердловской области, уже имеющих опыт и сложившиеся практики, реализованные проекты и локальные акции. (N=190). В работе используются данные интервьюирования экспертов, организующих добровольческие проекты среди детей, подростков и молодежи на территории различных муниципальных образований региона. Отбор экспертов осуществлялся по реестру, который ведется региональным ресурсным центром. Все записи были проверены. Перед рассылкой анкеты экспертам оценивалось наличие информации о деятельности объединения, отряда или сообщества в социальных сетях (анализировались сайты, группы в социальных сетях, информация о реализованных проектах на интернет-ресурсах). Дополнительно в выборку были включены эксперты – ответственные за внеучебную деятельность лица во всех вузах и ссузах Свердловской области, организаторы волонтерских проектов и акций в своих учреждениях. Персонализированная рассылка анкеты осуществлялась в несколько этапов. На первом этапе анкета была отправлена всем руководителям организаций, зарегистрированным в региональном реестре и отобранным после проверки деятельности объединений, отрядов, сообществ. Через неделю была сделана персонализированная рассылка руководителям тех организаций, которые зарегистрированы на сайте ДобровольцыРоссии.РФ и не ответили на первую рассылку. На втором этапе анкета была адресно разослана руководителям организаций, объединений и молодежных отрядов ссузов и вузов Свердловской области.

Гайд экспертного интервью представлен в приложении Б. По результатам экспертного опроса дана оценка запроса организаторов волонтерской деятельности в детско-юношеской среде на функционал муниципального ресурсного центра, проанализированы ресурсы сетевого взаимодействия их добровольческих

сообществ и организаций с органами местного самоуправления, региональным центром патриотического воспитания, региональным центром добровольчества «Сила Урала», выявлены ограничения и потребности для сотрудничества по реализации социальных проектов, акций и мероприятий в рамках управленческих округов.

Третья часть исследовательского проекта – анализ документов, вторичный анализ исследовательских данных, позволяющий охарактеризовать мировой опыт в организации деятельности сетевых структур, включающих ресурсные центры для содействия добровольчеству. Данная часть проекта позволяет дать функциональную характеристику ресурсных центров как ключевого элемента инфраструктуры волонтерства через анализ рекомендаций ДООН по созданию условий для развития волонтерства, выделение характеристик инфраструктуры волонтерства и институциональные решения, которые вписаны в политику разных стран, в том числе в национальную стратегию государственного содействия волонтерству в РФ.

Все данные количественных исследований обработаны в статистической программе SPSS (версия 22).

Авторская методика исследования учитывала научно-практические разработки по изучению добровольчества в РФ и внедрению стандарта государственного содействия добровольчеству. При разработке инструментария исследования использованы методические решения Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ «Высшая школа экономики» (проект «Мониторинг состояния гражданского общества»); Фонда «Общественное мнение» (опрос «ФОМнибус»; проект «Ресурс добровольческого движения авангардных групп для российской модернизации»; опрос «ТелеФОМ»), а также Методические рекомендации по измерению труда добровольцев Международной организации труда.

2. РЕСУРСНЫЕ ЦЕНТРЫ В ПРОДВИЖЕНИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ВОЛОНТЕРСТВА: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ РФ

2.1 Развитие инфраструктуры волонтерства: исследовательская интерпретация, практические рекомендации программы ДООН и международный опыт развития национальной сети ресурсных центров

Программой ДООН сформулированы приоритеты разработки «экосистемы для развития добровольчества» с учетом интересов местных сообществ, возможностей, решений и действий правительств, локальных чиновников в разных государствах. На международном уровне заостряется внимание на необходимости экономических вложений государства в развитие волонтерства с учетом издержек и выгод для разных социальных групп, организаций, учреждений с целью противостояния возрастающему социальному неравенству.

В предлагаемой ДООН концепции ключевыми стейкхолдерами оказываются сами граждане как потенциальные и реальные волонтеры, а также те организации третьего сектора, которые защищают их интересы, взаимодействуют с чиновниками. Цели инвестирования и поддержка волонтерства со стороны правительств должна согласовываться со стратегиями, приоритетами и планами развития конкретных территорий. В документе подчеркивается, что для реализации этих идей важно в каждой стране развивать инфраструктуру волонтерства.

Исследователи из разных стран, теоретики и практики смогли конкретизировать данное понятие, объединившись под эгидой ДООН. По результатам проведенного международного исследования *«инфраструктура волонтерства»* определяется как благоприятная среда, организационные структуры и возможности, обеспечивающие содействие добровольчеству для мобилизации добровольцев и удержании их в различных практиках. Эта среда включает в себя три ключевых элемента:

- ✓ совокупность политических решений и нормативно–правовых актов, которые защищают добровольцев и стимулируют их деятельность;
- ✓ организационные структуры и унифицированные алгоритмы, которые позволяют мобилизовать добровольцев, удерживать и поддерживать их;
- ✓ возможности, обеспечивающие содействие волонтерству, а именно функциональные и технические ресурсы волонтерских организаций, которые работают на адаптацию инфраструктуры к меняющимся обстоятельствам, позволяют работать с высокими стандартами эффективности и достигать результатов¹.

Серьезное продвижение в разных странах мира сделано по первому ключевому элементу. 117 стран в итоге имеют или продвигают, специфические изменения во внутренней политике, соответствующие распространению волонтерства. Серьезная работа по легализации и разработке волонтерской политики проведена практически во всех странах Восточной Европы². В активной фазе во многих странах второй ключевой элемент, а именно развитие организаций и агентств, которые работают с волонтерами и осуществляют содействие волонтерству. Такие организации включаются в сеть, имеющую, как правило, головную организацию и имеющую зонтичную структуру.

Исследователями предлагается три ключевых процесса, включенных в исследовательский концепт «инфраструктура волонтерства», позволяющих понять то, как на практике обеспечивается продвижение, стимулирование и развитие волонтерства:

- ✓ *поддержка волонтеров*: обеспечение взаимодействия людей, которые хотят быть добровольцами, с организациями, нуждающимися в их работе;
- ✓ *управленческая поддержка*: консультирование и поддержка организаций, привлекающих волонтеров, в целях повышения привлекательности данных организаций для потенциальных волонтеров;

¹ Grandi F., Lough B., Bannister T. Global Trends in volunteering infrastructure a background paper for the 2018 state of the world's volunteerism report: the thread that binds. United Nations Volunteers (UNV). 2018. P. 6

² Krakowiak P., Pawłowski L. Volunteering in hospice and palliative care in Poland and Eastern Europe In Face of Volunteering in Hospice and Palliative Care, Ed. Ros Scott, Steven Howlett. 2018. Pp. 83-93.

✓ *поддержка сообществ*: создание условий и поддержка инициатив среди местного населения, способствующих новым формам добровольческой деятельности или расширению участия граждан в жизни общества в целом³.

Кроме того, исследования развития инфраструктуры волонтерства в разных странах показывают, что национальные правительства могут способствовать большей распространенности добровольчества и организаций, вовлекающих их, через финансирование различных децентрализованных структур как части инфраструктуры волонтерства. Например, через финансирование исследовательских центров в университетах, учебных центров, программ сертификации в университетах, а также бесплатных консультационных центров, правительства могут обеспечить сетевым организациям условия для того, чтобы они росли и становились сильными⁴. Национальные правительства могут разрабатывать и продвигать различные стратегии государственного содействия волонтерским центрам, в том числе как инфраструктурным организациям⁵.

Под *инфраструктурными организациями* исследователи некоммерческого сектора понимают организации, у которых в приоритете поддержка, содействие и объединение других НКО, волонтерских программ, социального участия и других, близких НКО сектору активностей отдельных людей и социальных групп⁶. Важное место в развитии волонтерства в разных странах и городах занимают сети ресурсных центров.

При поддержке ООН в странах Европейского Союза с 1998 года реализовывалась программа по организации международных обменов студентов-волонтеров, способствующая формированию в странах Восточной Европы сети ресурсных центров, функционирующих на базе университетов. В Международный год волонтеров (2001 год) на базе этих центров были реализованы крупные

³ Bos, C. van den, Using Volunteering Infrastructure to Build Civil Society. [Электронный ресурс]. Erasmus University, Rotterdam, 2014. URL: https://volunteeringqld.org.au/docs/Using_Volunteering_Infra_to_Build_Civil_Society.pdf (дата обращения 30.07.2019)

⁴ Smith, D. H., Stebbins, R. A., Grotz, J. The Palgrave Handbook of Volunteering, Civic Participation, and Nonprofit Associations, Palgrave Macmillan, Houndmills, 2016. 1501 p.

⁵ Lorentzen, H., Henriksen, L. S. The Invention and Institutionalization of Volunteer Centers: A Comparative Analysis of Norway and Denmark, Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. 2014. № 43(3). Pp. 589-608.

⁶ Smith, D. H., Stebbins, R. A., Grotz, J. The Palgrave Handbook of Volunteering, Civic Participation, and Nonprofit Associations, Palgrave Macmillan, Houndmills, 2016. P. 1398.

национальные проекты, ориентированные главным образом на развитие волонтерства внутри городов и тех стран, в которых не была в должной мере сформирована культура благотворительности и отсутствовал развитый третий сектор.

В некоторых странах волонтерские организации по всей стране получают системную поддержку через сеть волонтерских бюро (Volunteer Bureaux), координируемых единым национальным волонтерским центром. Сетевую структуру взаимодействующих инфраструктурных организаций можно обнаружить во многих европейских странах. Вариативность и разноплановость услуг представлена в таких организациях только в Великобритании, Канаде и США. Самую длительную историю существования сетевые организации волонтерских центров имеют в США, но не смотря на 50-летнюю историю своего существования, концепт Волонтерский центр все еще не получил поддержку в целом ряде штатов⁷.

Высокий уровень добровольческого участия отмечается в скандинавских странах. По данным рейтинга благотворительности САФ за 2018 год, Норвегия находится на 13 месте, Дания на 24, Россия занимает 110 позицию из 144 сравниваемых стран. Исследователи, проанализировав государственные решения в отношении поддержки и развития сети волонтерских центров в Норвегии и Дании, пришли к интересным выводам. Если в Дании функционирование сети волонтерских центров было сильно централизовано изначально, то в Норвегии представлена большая вариативность их функционала и возможностей на уровне отдельных территорий страны. В итоге это привело к созданию в Дании сильной национальной зонтичной организации с единым национальным координационным. В Норвегии остро ощущается нехватка централизации общих усилий. Кроме того, в Дании независимая правовая форма, в которой местные ассоциации являются членами сетевой структуры, но более свободны в своих программах и действиях, возможно, помогла датским волонтерским центрам быть ближе к местным

⁷ Ellis, S.J., (1989), Volunteer Centers: Gearing Up for the 1990s, United Way of America, USA, Retrieved from <https://www.energizeinc.com/sites/default/files/volctrs.pdf> (Accessed 25.06.2019).

сообществам. В Норвегии же инфраструктурные волонтерские центры имеют слабые связи с другими местными добровольческими ассоциациями и иногда воспринимаются как угроза для последних⁸.

Сетевые волонтерские структуры развиваются и в азиатских странах. Например, в Японии Правительство финансирует волонтерские центры по всей стране. Именно эти организации отвечают за продвижение, регистрацию и управление волонтерскими проектами и деятельностью волонтеров⁹.

В России до проведения Универсиады в Казани в 2013 году практически отсутствовала инфраструктура развития добровольчества. Ресурсные центры и профессиональная подготовка организаторов волонтеров получила начало только благодаря Олимпийским играм в 2014 году. В России государственный курс на содействие волонтерству официально был объявлен Президентом РФ в преддверии Олимпийских игр. Стремительно была разработана нормативно-правовая база, запущены процессы создания ресурсных центров по всей стране.

2.2 Анализ национальной стратегии РФ в создании и развитии сети ресурсных центров в российских регионах

Под ресурсным центром добровольчества (РЦД) в РФ понимается профессиональная организация, осуществляющая комплекс организационных, консультационных, методических услуг организациям и гражданам в сфере добровольческой деятельности в соответствии с задачами социально-экономического развития субъекта и с целью повышения общественно полезной занятости населения и эффективного использования добровольческих ресурсов¹⁰.

За последние пять лет в России стремительно развивается волонтерское движение. Добровольческие инициативы граждан все чаще становятся предметом публичного внимания. 2018 год Президентом России был объявлен Годом

⁸ Lorentzen, H., Henriksen, L. S. The Invention and Institutionalization of Volunteer Centers: A Comparative Analysis of Norway and Denmark, *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 2014. № 43(3). Pp. 589-608.

⁹ Avenell, S. (2010), *Facilitating Spontaneity: The State and Independent Volunteering in Contemporary Japan*, *Social Science Japan Journal*. 2010. № 13(1). Pp. 69–93.

¹⁰ Программа «Ресурсные центры добровольчества» / Ассоциация волонтерских центров. URL: <https://avcrf.ru/programs/8> (дата обращения: 10.07.2019).

добровольца. За последние годы в России произошло резкое усиление институционализации управления волонтерством. Достаточно позитивно оценивается как чиновниками, так и всеми заинтересованными сторонами формируемая государством организационная инфраструктура волонтерства.

В соответствии с методологией ДООН в рамках первого направления создания инфраструктуры развития волонтерства в России уже предприняты шаги по первому ключевому элементу. В 2016 году начал действовать федеральный экспертный совет по развитию добровольчества, позже преобразованный в Координационный совет при Общественной палате РФ. По поручению Президента РФ разработан план мероприятий по развитию волонтерского движения¹¹. В ноябре 2018 года были внесены изменения в федеральный закон № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», которые определили статус волонтерских организаций, организаторов волонтерской деятельности и волонтеров, закрепили требования, которым должны соответствовать такие организации и лица. Агентство стратегических инициатив представило стратегическую инициативу «Развитие волонтерства (добровольчества) в регионах»¹², результатами которой стала разработка стандарта государственной поддержки добровольчества в субъектах РФ¹³.

Относительно второго направления создания инфраструктуры волонтерства (развития *volunteer-involving organizations and agencies that support volunteering*) предпринимаются активные меры по развитию сети ресурсных центров добровольчества. С 2014 года в реализации государственной политики в области поддержки добровольчества формируется целенаправленное укрепление инфраструктуры, способствующей росту числа волонтерских организаций, социальных проектов и гражданских инициатив. На сегодняшний день инфраструктура добровольческого движения представлена многочисленными

¹¹ Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета / Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета. 16 января 2019 года. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/59686/print> (дата обращения 01.12.2019).

¹² Сайт Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс]. URL: https://asi.ru/social/volunteers/#s_content

¹³ Методические рекомендации по внедрению стандарта поддержки добровольчества (волонтерства) в регионах / Официальный сайт Агентства стратегических инициатив. URL: https://asi.ru/upload/medialibrary/ff7/Standart-podderzhki-dobrovolchestva_internet.pdf (дата обращения: 15.11.2019).

волонтерскими центрами, которые действуют на базе образовательных организаций, профильных государственных и муниципальных бюджетных организаций, а также некоммерческими организациями в различных организационно-правовых формах, для которых добровольческая деятельность является ведущим или одним из ведущих видов деятельности. В России на сегодняшний день насчитывается более 20 000 таких организаций¹⁴.

В соответствии с Протоколом заседания Организационного комитета Года добровольца (волонтера) в РФ от 21 февраля 2018 года №1 сформулировано поручение предусмотреть разработку и утверждение региональных программ (подпрограмм, планов) поддержки и развития добровольчества (волонтерства), включающих в себя мероприятия по формированию инфраструктуры поддержки добровольчества (волонтерства) в субъектах РФ (ресурсные центры поддержки добровольчества). Крупнейшая в России волонтерская организация «Ассоциация волонтерских центров»¹⁵ реализует федеральную программу «Ресурсные центры добровольчества».

Под ресурсным центром добровольчества (РЦД) в рамках программы понимается профессиональная организация, осуществляющая комплекс организационных, консультационных, методических услуг организациям и гражданам в сфере добровольческой деятельности в соответствии с задачами социально-экономического развития субъекта и с целью повышения общественно полезной занятости населения и эффективного использования добровольческих ресурсов¹⁶. Цель программы – развитие инфраструктуры поддержки волонтерства в регионах России, повышение уровня компетенций руководителей и членов команд ресурсных центров, сопровождение каждого ресурсного центра добровольчества по индивидуальной траектории развития, учитывая специфику и социально-экономические приоритеты конкретного региона. В рамках рассматриваемой программы обеспечивается методическое сопровождение и

¹⁴ Ростовская Т.К., Козак Е.М. Формирование эффективной инфраструктуры поддержки волонтерства // *ЦИТИСЭ*. 2019. № 1 (18). С. 30.

¹⁵ Официальный сайт Ассоциации волонтерских центров. URL: <https://xn--80ae4d.xn--p1ai/> (дата обращения: 01.12.2019).

¹⁶ Ресурсные центры / Официальный сайт Ассоциации волонтерских центров. URL: <https://avcrf.ru/programs/8> (дата обращения: 10.11.2019).

сертификация ресурсных центров, обучение команд, внедрение на региональном уровне федеральных программ и эффективных социальных практик. Сеть ресурсных центров добровольчества, входящих в Ассоциацию волонтерских центров, формируется во всех субъектах Российской Федерации.

Дорожная карта программы «Ресурсные центры добровольчества» на 2018 – 2019 гг. предполагает создание Ресурсных центров добровольчества на базе действующей или вновь созданной НКО, государственного учреждения или в партнёрстве некоммерческой организации и организации высшего образования. В рамках Программы предполагается объединить ресурсные центры добровольчества в единую сеть в рамках Ассоциации волонтерских центров, что поможет выстроить эффективные горизонтальные связи, обмен успешным опытом и консолидацию усилий добровольческого сообщества по улучшению инфраструктуры волонтерского движения.

На конец 2018 года по федеральной программе в России действуют уже 30 ресурсных центров добровольчества, из них 13 созданы в организационно-правовой форме государственных (бюджетных) учреждений, 11 в форме некоммерческих организаций, 2 центра созданы на базе образовательных организаций, 4 центра – объединяют несколько организационно-правовых форм. Еще в 50 субъектах Российской Федерации центры находятся в стадии активного формирования¹⁷.

¹⁷ По данным федеральной программы «Ресурсные центры добровольчества», Ассоциация волонтерских центров, 2018г.

3. РАЗВИТИЕ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ВОЛОНТЕРСТВА В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ

3.1. Социально-демографический портрет экспертов

Объект исследования в экспертном опросе – эксперты региональных ресурсных центров добровольчества (N=32, тип выборки – целевая). Среди экспертов, инициативно ответивших на вопросы экспертной анкеты, 22 женщины и 10 мужчин, 31 имеет высшее образование, 1 эксперт не закончил вуз.

7 экспертов имеют педагогическую базовую специализацию, 8 руководителей ресурсных центров с управленческим базовым образованием, 8 человек с экономическим дипломом, 6 юридическое, психологическую специализацию имеют 2 экспертов.

В таблице 3.1.1 представлено распределение экспертов по регионам и федеральным округам, которые они представляют.

Таблица 3.1.1 – Распределение экспертов из разных субъектов Российской Федерации по федеральным округам

Федеральный округ	Наименование субъекта РФ	Всего
УРФО	Свердловская область	1
УРФО	Курганская область	1
УРФО	Челябинская область	1
УРФО	Ямало-Ненецкий автономный округ	1
УРФО	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1
ПФО	Нижегородская область	1
ПФО	Республика Мордовия	1
ПФО	Самарская область	1
ПФО	Оренбургская область	1
ПФО	Республика Башкортостан	1
ЦФО	Белгородская область	1
ЦФО	Тамбовская область	1
ЦФО	Брянская область	1
ЦФО	Костромская область	1

ЦФО	Владимировская область	1
ЦФО	Курская область	1
ЦФО	Рязанская область	1
ЦФО	Воронежская область	1
ЦФО	Орловская область	1
СФО	Алтайский край	1
СФО	Омская область	1
СФО	Забайкальский край	1
СФО	Республика Хакасия	1
СФО	Новосибирская область	1
СФО	Иркутская область	1
СЗФО	Калининградская область	1
СКФО	Карачаево-Черкесская Республика	1
СЗФО	Республика Коми	1
СЗФО	Ставропольский край	1
ДВФО	Амурская область	1
ЮФО	Республика Адыгея	1
ЮФО	Волгоградская область	1
	Всего	32

3.2. Оценка руководителями региональных ресурсных центров волонтерства реализации национальной стратегии государственной поддержки добровольчества в их регионах

Все принявшие участие в исследовании эксперты отметили, что информированы о конкурсе «Доброволец России» (табл. 3.2.1). Около 72% экспертов принимали непосредственное участие в конкурсе как юридическое лицо. 28% опрошенных указали, что в целом обладают информацией о конкурсе, однако не принимали участия в нем.

Таблица 3.2.1 – Распределение ответов экспертов на вопрос: «Слышали ли Вы что-либо про конкурс «Доброволец России»?»

Альтернативы ответа	Кол-во респондентов
Да, принимали в нем участие как юридическое лицо	23
Да, информированы о его проведении, но участие не принимали	9
Да, что-то слышал, но ничего конкретного не знаем	0

Итого	32
-------	----

Респондентам, которые принимали непосредственное участие в конкурсе «Доброволец России», было предложено оценить его по 5-балльной шкале. Необходимо отметить, что эксперты достаточно высоко оценили конкурс – около 57% из них указали максимально возможный балл, а средний балл составил 4,3 (табл. 3.2.2).

Таблица 3.2.2 – Оценка экспертами конкурса «Добровольцы России»

Альтернативы ответа	Кол-во респондентов
Отлично (5)	13
Хорошо (4)	5
Удовлетворительно (3)	3
Плохо (2)	2
Итого	23

Из числа опрошенных экспертов 28 ответили, что их организация зарегистрирована на портале ЕИС «Добровольцы России». Еще трое посещают данный портал, но их организация на нем не зарегистрирована. 1 эксперт ответил, что ничего не знает о данном портале.

Далее мы попросили тех экспертов, чьи организации зарегистрированы на портале «Добровольцы России», или тех, кто его посещает, дать ему оценку. 48% респондентов оценили рассматриваемый портал на «отлично». Средняя оценка составила 4,2 балла. При этом каждый четвертый эксперт оценивает обозначенный информационный ресурс в 3 балла из 5 возможных (табл. 3.2.3).

Таблица 3.2.3 – Оценка экспертами ЕИС «Добровольцы России»

Альтернативы ответа	Кол-во респондентов
Отлично (5)	15
Хорошо (4)	8
Удовлетворительно (3)	8
Итого	31

Три четверти опрошенных экспертов отметили, что сотрудники их организаций проходили обучение на портале «ДобровольцыРоссии.рф». При этом

среди самих руководителей, принявших участие в исследовании, только 44% проходили обучение на портале (табл. 3.2.4).

Таблица 3.2.4 – Обучение руководителей и сотрудников ресурсных центров на портале «ДобровольцыРоссии.рф»

Варианты ответа	Кол-во респондентов
Проходил обучение сам на портале ДобровольцыРоссии.рф	14
Проходили обучение сотрудники на портале ДобровольцыРоссии.рф	24

Эксперты также достаточно высоко оценили пройденное обучение. Среди тех, кто воспользовался возможностями обучения на портале «ДобровольцыРоссии.рф» для себя и своих сотрудников, 57% поставили максимальную оценку. В среднем респонденты оценили обучение на 4,3 балла. Только один эксперт указал неудовлетворительную оценку.

В рамках исследования руководителям ресурсных центров было предложено оценить эффективность мероприятий, организованных в течение Года добровольца в нашей стране. В табл. 3.2.5 отражены средние оценки экспертов по 5-балльной шкале. Наиболее высоко респонденты оценили мероприятия, направленные на популяризацию добровольчества и информационное освещение деятельности волонтеров в СМИ. Наименее эффективно с позиции экспертов были организованы мероприятия по открытию центров притяжения добровольчества в университетах. Таблица 3.2.5 – Оценка эффективности мероприятий, которые проводились в Год добровольца (волонтёра), (средний балл – оценка экспертов от 1 до 5)

Основные направления реализации Года добровольца (волонтёра)	Средний балл
Популяризация добровольчества, информационная кампания в СМИ	4,59
Обучение добровольцев и чиновников	4,44
Запуск Центров серебряного добровольчества	4,28
Проведение масштабных событий (форумов, конкурсов)	4,28
Укрепление связей волонтеров и волонтерских организаций из разных стран	4,09
Создание школьных волонтерских отрядов	4,03
Открытие центров притяжения в университетах	3,75

3.3. Мнения экспертов о взаимодействии с государственными гражданскими служащими в исполнительных органах власти регионов РФ и муниципальными служащими

Достаточно высоко принявшие участие в исследовании эксперты оценили заинтересованность и готовность региональных властей поддерживать ресурсные центры развития добровольчества. Средняя оценка по данному вопросу составила 4,12 балла, 40% респондентов оценили заинтересованность региональных властей на максимальный балл. При общей положительной оценке 2 эксперта (6%) высказали крайне негативное отношение со стороны региональной власти к такого рода организациям.

Кроме того, экспертам предлагалось оценить вероятность содействия представителей региональной власти развитию добровольчества по конкретным формам поддержки (табл. 3.3.1). С позиции респондентов вероятнее всего чиновники в регионе окажут ресурсному центру информационную поддержку – разместят ту или иную информацию на своем официальном сайте (средний балл – 4,4) или в региональных СМИ (средний балл – 4,1). Ниже всего эксперты оценивают вероятность оказания финансовой поддержки со стороны региональной власти (средний балл – 3,2). При этом, вероятность оказания чиновниками консультационной помощи по подготовке грантовой заявки для привлечения финансовых средств, оценивается экспертами в 3,7 балла из 5 возможных.

Таблица 3.3.1 – Оценка вероятности содействия региональных чиновников развитию волонтерства, (средний балл – оценка экспертов от 1 до 5)

Вероятность того, что чиновники в регионе	Средний балл
Разместят информацию на своем официальном сайте	4,4
Разместят информацию в региональных СМИ	4,1
Проконсультируют по вопросам грантового конкурса, окажут содействие в подготовке заявки	3,7
Выделят помещение в случае необходимости	3,6
Проведут обучающие семинары, лекции	3,4
Поддержат грантом или выделяют субсидию	3,2

Всего 2 опрошенных эксперта не имели опыта взаимодействия с представителями региональной власти. 63% тех экспертов, кто имел такой опыт, позитивно высказались о нем, отметили, что региональные чиновники помогают в решении возникающих проблем и берут на себя определенные обязательства (табл. 3.3.2). 13% респондентов указали на то, что представители органов власти в регионе фактически реальной помощи ресурсным центрам не оказывают, не содействуют развитию добровольчества, несмотря на обещания и заявления на этот счет.

Таблица 3.3.2 – Оценка результатов сотрудничества региональных ресурсных центров добровольчества с региональными чиновниками

Альтернативы ответа	Кол-во респондентов
Дают обещания, берут обязательства, помогают решать проблемы	19
Обещают оказывать содействие и ничего практически не делают	4
Не берут на себя никаких обязательств и ничего не делают	2
Ничего не обещают, но в реальности что-то делают	4
Другое: «все зависит от ведомства»	1
Итого	30*

*2 респондента ответили, что «не имели опыта взаимодействия с чиновниками»

Согласно мнению экспертов, представители региональной власти чаще всего для содействия развитию добровольчества предпринимают меры нематериального поощрения волонтеров, публично отмечают их вклад в развитие региона, проводят награждения добровольцев и добровольческих объединений почетными грамотами, дипломами, знаками. Каждый второй респондент отметил, что чиновники изучают потребности волонтерских организаций в регионе, а также организуют масштабные добровольческие акции (табл. 3.3.3). 37% опрошенных экспертов указали, что в регионе функционируют школы добровольцев, проводятся соответствующие курсы повышения квалификации для специалистов.

Таблица 3.3.3 – Инициативы региональных чиновников в реализации содействия добровольчеству

Альтернативы ответа	Кол-во респондентов
Награждение добровольцев и добровольческих объединений почетными грамотами, дипломами, знаками	26
Власти проводят форумную кампанию, слеты, конференции добровольцев	20
Изучают потребности волонтерских организаций	16
Организовывают масштабные добровольческие акции (недели добра, субботники)	16
Работают школы волонтеров, проводятся курсы повышения квалификации	12
<p><i>Другое:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>«инициатива исходит от нас»;</i> - <i>«утверждают премирование активных добровольцев»;</i> - <i>«нерегулярные местные акции, не создавая концепцию развития»;</i> - <i>«пока только административная линия по сети общих вещей, спроса статистики, но скоро поменяем ситуацию»;</i> - <i>«оказывают поддержку в форме грантов (субсидий) из средств областного бюджета».</i> 	5

Далее руководителям ресурсных центров предлагалось оценить, насколько обозначенные выше инициативы региональных властей в отношении поддержки волонтерства реально могут помочь в развитии добровольчества в целом и ресурсных центров в частности. 81% экспертов с разной степенью уверенности положительно оценили инициативы чиновников в регионе, резко негативно высказались только 3 эксперта (9%) и такое же количество экспертов затруднились ответить на данный вопрос.

3.4. Экспертная оценка различных аспектов деятельности региональных ресурсных центров добровольчества

В табл. 3.4.1 представлены ответы руководителей организаций на вопрос о том, какие направления они объективно реализуют сегодня в деятельности своего ресурсного центра. Всего три эксперта (9%) указали, что их организация не реализует в полной мере ни одну из представленных в вопросе задач. Чаще всего ресурсные центры оказывают информационную поддержку региональным волонтерским организациям, обеспечивают информационное сопровождение их проектов (78%), занимаются популяризацией добровольческого движения, проводят публичные мероприятия и конкурсы (75%), исследуют проблемы и потребности добровольцев в регионе (75%). Около 66% опрошенных экспертов указали, что ведут реестр, базу данных добровольцев. Недостаточно широко представлено в деятельности ресурсных центров такое направление работы, как оказание консультационной поддержки (47%). Всего не более 16% ресурсных центров предоставляют финансовую и материальную поддержку волонтерским объединениям, добровольческим проектам на конкурсной основе.

Таблица 3.4.1 – Ключевые направления деятельности региональных ресурсных центров субъектов РФ

Альтернативы ответа	Кол-во респондентов
Информационная поддержка деятельности волонтерских организаций и их проектов	25
Популяризация добровольческого движения в регионе, проведение публичных мероприятий, конкурсов	24
Выявление проблем и потребностей волонтеров	24
Обучение волонтеров (в т.ч. разработка методических материалов)	22
Организация взаимодействия между волонтерами, волонтерскими организациями и чиновниками	22
Ведение реестров и баз данных добровольческой деятельности	21
Оказание консультаций (юридические, грантовые, бухгалтерские и др.) и иных видов услуг, направленных на решение вопросов и задач волонтеров	15

Предоставление пространства (коворкинга) / помещения для деятельности волонтеров	15
Предоставление финансовой и материальной поддержки волонтерским объединениям, добровольческим проектам на конкурсной основе	5
Наш ресурсный центр не реализует в полной мере ни одну из вышеперечисленных задач	3

*респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

К наиболее востребованным формам поддержки добровольческих организаций, организаторов добровольчества, самих волонтеров, по мнению экспертов, относятся образовательная поддержка (обучение волонтеров – 63%) и организация взаимодействия волонтерских организаций и органов власти (53%). Как представлено в табл. 3.4.2, согласно ответам респондентов, волонтерские организации среди всех предложенных форм поддержки менее всего заинтересованы в консультационной помощи (34%).

Таблица 3.4.2 – Субъективная оценка запроса на реализацию ключевых направлений деятельности региональных ресурсных центров добровольчества со стороны волонтеров и организаторов их деятельности в субъектах РФ

Альтернативы ответа	Кол-во респондентов
Обучение волонтеров (в т.ч. разработка методических материалов)	20
Организация взаимодействия между волонтерами, волонтерскими организациями и представителями государственных органов	17
Информационная поддержка деятельности волонтерских организаций и их проектов.	16
Предоставление пространства (коворкинга)/ помещения для деятельности волонтеров	15
Предоставление финансовой и материальной поддержки волонтерским объединениям, добровольческим проектам на конкурсной основе.	12
Оказание консультаций (юридические, грантовые, бухгалтерские и др.) и иных видов услуг, направленных на решение вопросов и задач волонтеров	11

*респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Экспертам было предложено сформулировать конкретные проблемы, с которыми они сталкиваются в деятельности ресурсного центра. Ответы

респондентов были сгруппированы в более крупные блоки проблем, среди которых были выделены: бюрократические барьеры; материально-финансовые трудности; кадровые, организационно-правовые, информационно-методические и репутационные проблемы (табл. 3.4.3). Необходимо отметить, что чаще всего принявшие участие в исследовании руководители ресурсных центров отмечали сложности во взаимодействии с органами власти, ссылаясь на непонимание со стороны чиновников, их искаженное восприятие добровольческой деятельности, нежелание выслушать позицию добровольческих организаций и сотрудничать с ними. Достаточно часто эксперты в своей деятельности сталкиваются с материально-финансовыми трудностями, а также испытывают кадровые проблемы как с профессиональными штатными сотрудниками, так и с волонтерами.

Таблица 3.4.3 – Проблемы функционирования и развития региональных ресурсных центров в разных субъектах РФ

Виды проблем	Суждения экспертов
Бюрократия, невозможность донести свою позицию до органов власти, непонимание со стороны власти	<i>Чиновники считают это ненужной затеей; Проблема в том, что нас порой не желают слушать ни в регионе, ни в Москве; Как НКО ресурсный центр сталкивается с проблемой своей суверенности и желанием помочь в молодежной политике края, что пока сложно воспринимается органами исполнительной власти; Нет поддержки со стороны профильных министерств; Некоторые бюрократические барьеры; Отсутствует взаимодействие с органами исполнительной власти региона.</i>
Материально-финансовые проблемы	<i>Отсутствие стабильного финансирования; Проблема материальной поддержки; Материальные трудности; Финансовые проблемы. Отсутствие нормально оборудованных рабочих мест Отсутствие помещений для передачи в пользование СОНКО; Нехватка нужных помещений.</i>
Кадровые	<i>Отсутствие квалифицированных кадров для организации волонтерской деятельности;</i>

	<p><i>Нет своего волонтерского отряда при ресурсном центре;</i></p> <p><i>Недостаточное количество сотрудников;</i></p> <p><i>Отсутствие «ставок» для сотрудников РЦД;</i></p> <p><i>Низкая активность волонтеров;</i></p> <p><i>Нехватка активных кадров.</i></p>
<p>Организационно-правовые</p>	<p><i>Загруженность воспитательном процесса в школах/ссузах;</i></p> <p><i>Сложности с навигацией, т.к. большая удаленность населенных пунктов;</i></p> <p><i>Возрастные ограничения по работе с добровольцами.</i></p>
<p>Информационно-методические</p>	<p><i>Отсутствие методических рекомендаций, правильной информационной направленности;</i></p> <p><i>Информационная поддержка СМИ;</i></p> <p><i>Не сформированы методические рекомендации по работе.</i></p>
<p>Репутационные</p>	<p><i>Скептическое отношение общества к добровольческой деятельности;</i></p> <p><i>В удаленных поселениях региона у руководителей волонтерских отрядов отсутствует;</i></p> <p><i>чёткое понимание понятия "волонтер" и реальная мотивация к организации волонтерской деятельности.</i></p>

4. ПОТЕНЦИАЛ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ НА ОСНОВЕ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: ОЦЕНКА ЛОКАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1 Социально-демографический портрет экспертов – сотрудников локальных центров добровольческой активности в муниципальных образованиях региона

В эмпирическом исследовании приняли участие представители локальных центров добровольчества города Екатеринбурга и муниципальных образований всех управленческих округов Свердловской области. В табл. 4.1.1 представлено распределение принявших участие в исследовании экспертов по управленческим округам. В опросе приняли участие преимущественно эксперты из Екатеринбурга, что обусловлено наиболее плотной концентрацией образовательных организаций в городе, а также ресурсоемкостью мегаполиса и его развитой инфраструктурой.

Таблица 4.1.1 – Принадлежность экспертов к управленческим округам

Управленческий округ	Количество респондентов	% ответов
Северный	29	15
Западный	24	13
Горнозаводской	31	16
Восточный	26	14
Южный	29	15
Екатеринбург	51	27
Итого	190	100

На рис. 4.1.1 представлено распределение экспертов по типам организаций, которые они представляют, в разрезе управленческих округов Свердловской области. В Екатеринбурге, Северном и Южном управленческих округах наиболее значительная доля экспертов представляют организации дополнительного

образования, в Западном и Восточном управленческих округах больше всего респондентов работают в школах, только в Горнозаводском управленческом округе наиболее значительная доля экспертов приходится на представителей СУЗов.

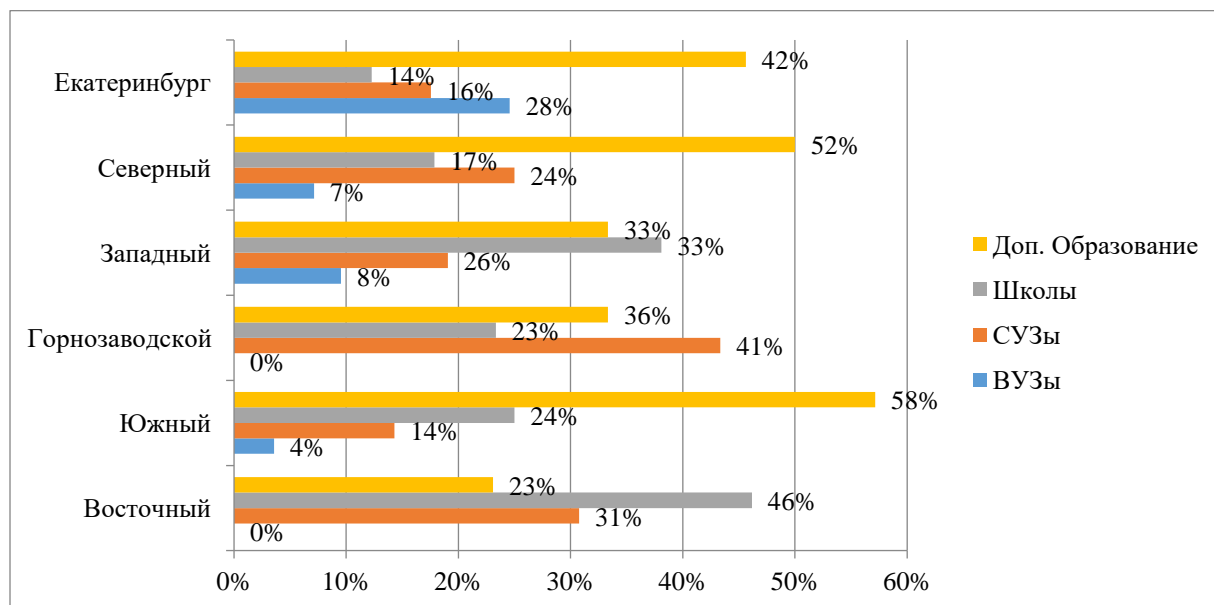


Рисунок 4.1.1 – Распределение экспертов разных типов организаций по управленческим округам (% от числа ответов по каждому из округов)

Среди респондентов 39% проживают в малых городах с населением менее 50 тыс. человек, 26% опрошенных живут в городах от 50 до 250 тыс. человек, каждый четвертый эксперт – житель мегаполиса, а каждый десятый респондент проживает в крупном городе с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн. человек (табл. 4.1.2).

Таблица 4.1.2 – Принадлежность экспертов к типам городов

Тип города	Количество респондентов	% ответов
Город-миллионник	48	25
Город от 250 тыс. до 1 млн чел.	19	10
Город от 50 до 250 тыс. чел.	50	26
Город менее 50 тыс. чел., пгт.	73	39
Итого	190	100

Среди принявших участие в исследовании экспертов значительно преобладают женщины (82%), что обусловлено традиционной гендерной диспропорцией, характерной для сферы общего образования (табл. 4.1.3).

Таблица 4.1.3 – Гендерные характеристики экспертов

Пол	Количество респондентов	% ответов
Мужской	34	18
Женский	156	82
Итого	190	100

Преимущественно эксперты занимают исполнительские должности (78%), всего 22% опрошенных являются руководителями (табл. 4.1.4). Средний возраст экспертов составил 37 лет, в выборочной совокупности половина респондентов старше 36 лет, при этом наиболее значительная доля экспертов в возрасте 20 лет. В целом можно сказать, что сообщество организаторов добровольчества в регионе достаточно молодо.

Таблица 4.1.4 – Распределение экспертов по основному месту работы / должности

Тип должности эксперта	Количество респондентов	% ответов
Управленческая	42	22
Исполнительская	148	78
Итого	190	100

В связи с тем, что среди экспертов значительной является доля молодых специалистов, вполне закономерно, что стаж их трудовой деятельности не превышает 5 лет (37%). 29% опрошенных работают с инициативной молодежью от 5 до 10 лет, при этом в выборке каждый четвертый эксперт имеет опыт работы в сфере молодежной политики уже более 15 лет (табл. 4.1.5).

Таблица 4.1.5 – Распределение экспертов по стажу работы с инициативной молодежью

Стаж трудовой деятельности	Количество респондентов	% ответов
До 5 лет	71	37
5-10 лет	55	29
10-15 лет	17	9
15-20 лет	20	11
20-25 лет	12	6
25-30 лет	11	6
30 и более лет	4	2

Итого	190	100
-------	-----	-----

4.2 Характеристика локальных центров добровольческой активности молодежи муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов

На основе полученных в ходе опроса данных охарактеризуем основные параметры деятельности локальных центров добровольчества на территории Свердловской области. Необходимо отметить, что период деятельности исследованных организаций в среднем составляет 11 лет. Половина всех опрошенных экспертов указали, что их организации работают уже более 5 лет. При этом наиболее значительной является доля волонтерских сообществ / организаций / отрядов / объединений / движений, которые функционируют на протяжении 5 лет.

Участвующим в опросе экспертам был задан открытый вопрос о том, кто выступил инициатором создания их волонтерской организации / объединения / отряда. Полученные ответы были проанализированы и сгруппированы по нескольким критериям. 29% волонтерских сообществ были созданы по инициативе «снизу» (учащимися школ, студентами колледжей и вузов (12%), преподавателями и учителями образовательных организаций (13%), активными гражданами (4%). По инициативе «сверху» (руководством, администрацией организации – ректорами, директорами, их заместителями, завучами) были образованы 25% добровольческих объединений, принявших участие в опросе. Около 9% опрошенных экспертов указали, что создание их добровольческого объединения было инициировано органами власти (региональными исполнительными органами власти, администрацией муниципального образования, отраслевыми специалистами органов местного самоуправления, отделениями политических партий). Необходимо подчеркнуть значимость личностного фактора в создании такого рода организаций и объединений – каждый пятый респондент (22%) указал фамилию и имя конкретного человека в качестве инициатора, что во многом подтверждает тот факт, что добровольческая активность концентрируется и активно развивается

вокруг конкретных мотивированных и заинтересованных людей. Около 5% экспертов отметили, что сами выступили инициаторами создания действующего добровольческого объединения, которое они представляют. Остальные респонденты затруднились с ответом на данный вопрос или назвали иные частные организации в качестве инициаторов.

По результатам исследования, в локальных центрах добровольческой деятельности чаще всего в управление волонтерскими проектами на постоянной основе вовлечен только 1 специалист. Половина всех опрошенных экспертов отметили, что имеют не более 2 специалистов в своих организациях, которые отвечают за реализацию всех активностей. Полученные данные говорят о том, что для локальных волонтерских организаций характерны аналогичные кадровые трудности, о которых сообщают представители региональных ресурсных центров добровольчества.

В исследуемых волонтерских организациях в среднем регулярно работает около 50 добровольцев. Чаще всего эксперты отмечали, что в деятельность их волонтерских объединений регулярно включено 15 добровольцев. Половина всех участвовавших в исследовании организаций привлекают к своим активностям на постоянной основе более 15 волонтеров. Собственная база добровольцев, участвовавших в проектах и акциях, добровольческих мероприятиях, ведется в организациях 91% респондентов.

72% экспертов указали, что основным источником финансирования их волонтерского объединения являются ресурсы организации, на базе которой оно создано и функционирует (табл. 4.2.1). Четверть всех принявших участие в исследовании организаций привлекают и получают спонсорскую помощь. Всего 22% респондентов отметили, что гранты выступают для их организаций основным источником финансирования. Пожертвования физических лиц также не рассматриваются в качестве основного источника финансирования в большинстве организаций – только 19% экспертов назвали выбрали этот вариант ответа.

Таблица 4.2.1 – Основные источники финансирования организации / объединения / отряда (% от числа ответов)

Источники финансирования	Количество респондентов	% ответов
Гранты	41	22
Субсидии	21	11
Пожертвования физических лиц	36	19
Спонсорская помощь	48	25
Членские взносы	14	7
Живем на ресурсы организации, при которой работаем	137	72
Итого	190	156*

*респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

В табл. 4.2.2 представлены данные об источниках финансирования локальных центров добровольчества в разрезе управленческих округов. В Северном управленческом округе зафиксирована самая высокая доля респондентов, отметивших в качестве основного источника финансирования их организации гранты (25%). В Южном управленческом округе существенно выше доля организаций, финансируемых за счет пожертвований физических лиц (25%). Тем не менее во всех управленческих округах и в Екатеринбурге основным источником финансирования добровольческих объединений, исходя из ответов респондентов, являются ресурсы организации, при которой они созданы.

Таблица 4.2.2 – Основные источники финансирования организации / объединения / отряда разных управленческих округов (% от числа ответов)

Источники финансирования	Восточный	Южный	Горно-заводской	Западный	Северный	Екатеринбург
Гранты	8%	16%	9%	3%	25%	16%
Субсидии	11%	7%	4%	6%	6%	8%
Пожертвования физических лиц	16%	25%	13%	12%	2%	9%
Спонсорская помощь	16%	16%	13%	18%	16%	17%
Членские взносы	3%	0%	4%	0%	8%	8%
Живем на ресурсы организации, при которой работаем	46%	36%	56%	62%	43%	42%
Итого	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Наиболее приоритетными направлениями деятельности молодежных и детско-юношеских волонтерских организаций, отрядов и объединений Свердловской области являются социальное (71%), культурное (63%), гражданско-патриотическое (54%) и экологическое (53%). Реже остальных в Свердловской области представлены волонтерские организации, основными направлениями деятельности которых выступают медицинское волонтерство (22%) и добровольчество в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (3%) (рис. 4.2.1).

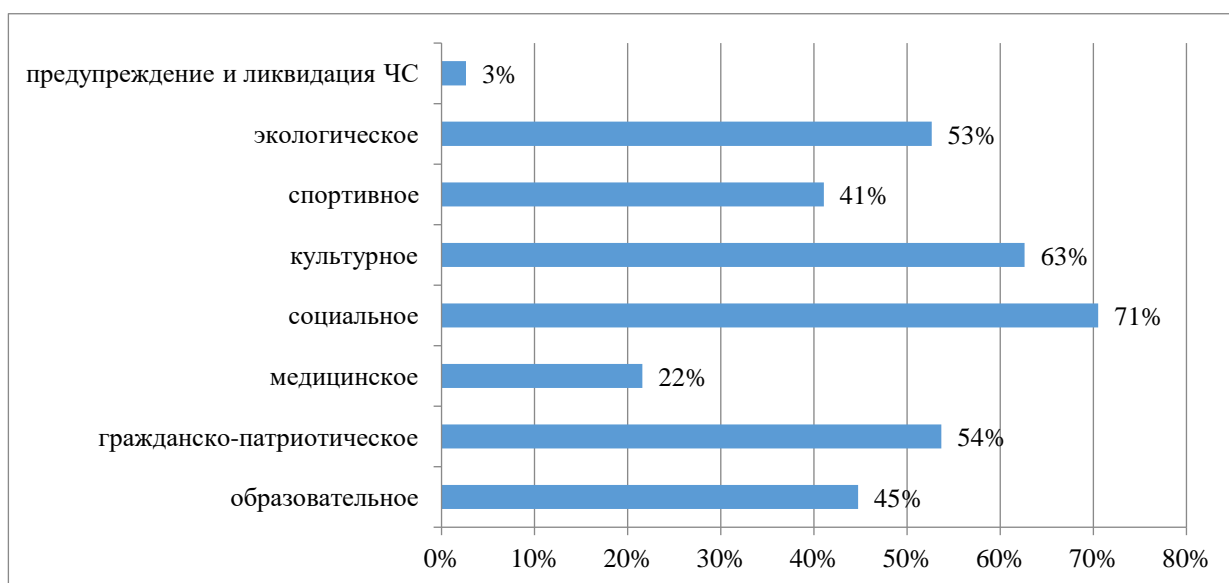


Рисунок 4.2.1 – Приоритетные направления деятельности молодежных и детско-юношеских волонтерских организаций, отрядов и объединений Свердловской области в оценках экспертов (% от числа ответов)

На рис. 4.2.2 представлены направления деятельности локальных центров добровольчества в регионе в зависимости от возрастных групп добровольцев, с которыми они работают. Значимых корреляционных связей между рассматриваемыми параметрами не зафиксировано, однако необходимо отметить, что независимо от направления деятельности добровольческой организации, преимущественно работа ведется с волонтерами в возрасте 16-18 лет.

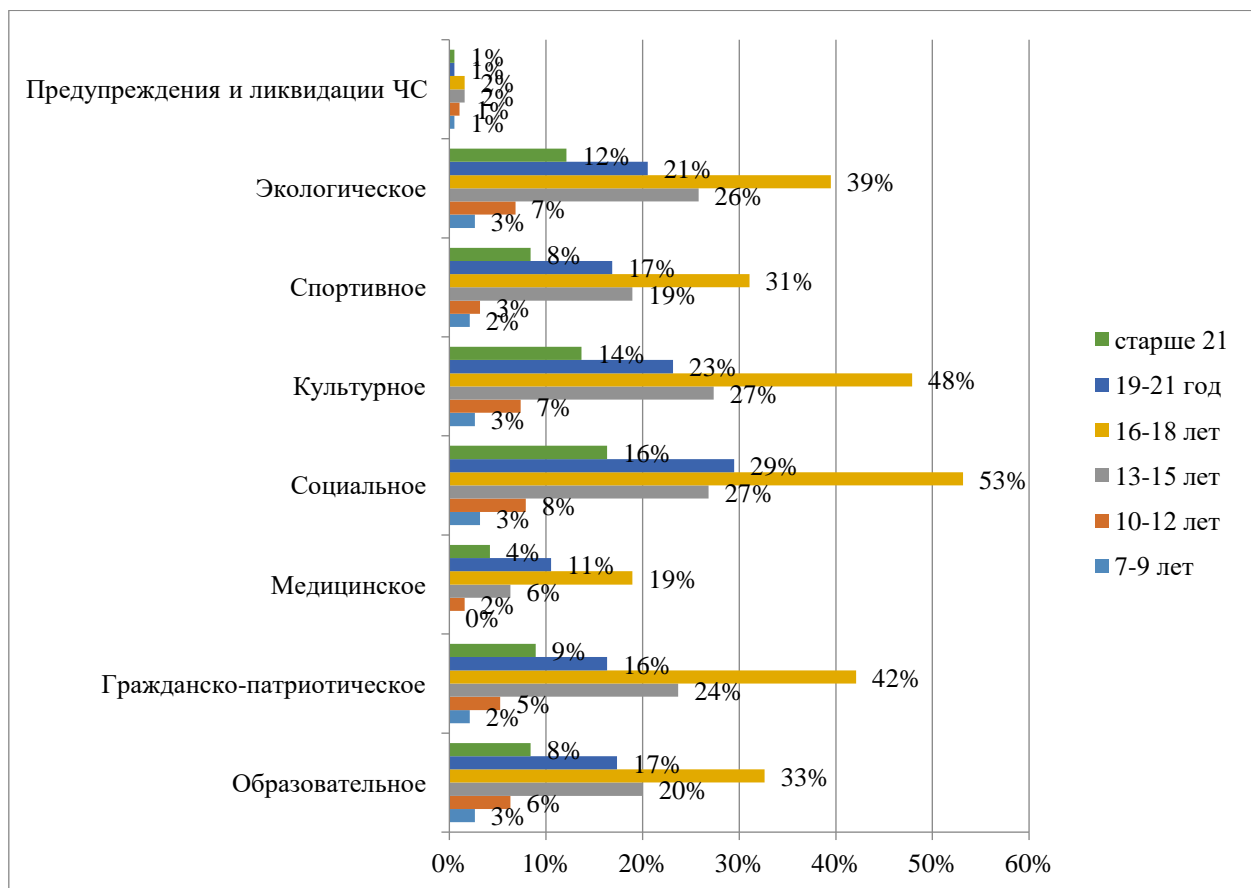


Рисунок 4.2.2 – Приоритетные направления деятельности молодежных и детско-юношеских волонтерских организаций, отрядов и объединений Свердловской области, работающих с разными возрастными группами молодых добровольцев (% от общего числа ответов)

Экспертам в ходе опроса было предложено выбрать одну из перечисленных целей, наиболее соответствующую деятельности их организации. Фактически мнения участвовавших в опросе экспертов разделились на две практически равные группы (рис. 4.2.3). 43% респондентов указали, что целью их добровольческого объединения является развитие способностей молодежи, формирование их активной гражданской позиции и повышение значимости молодежи в регионе; 40% считают, что их ключевая задача – вовлекать молодежь в социально значимые акции, проекты, мероприятия.

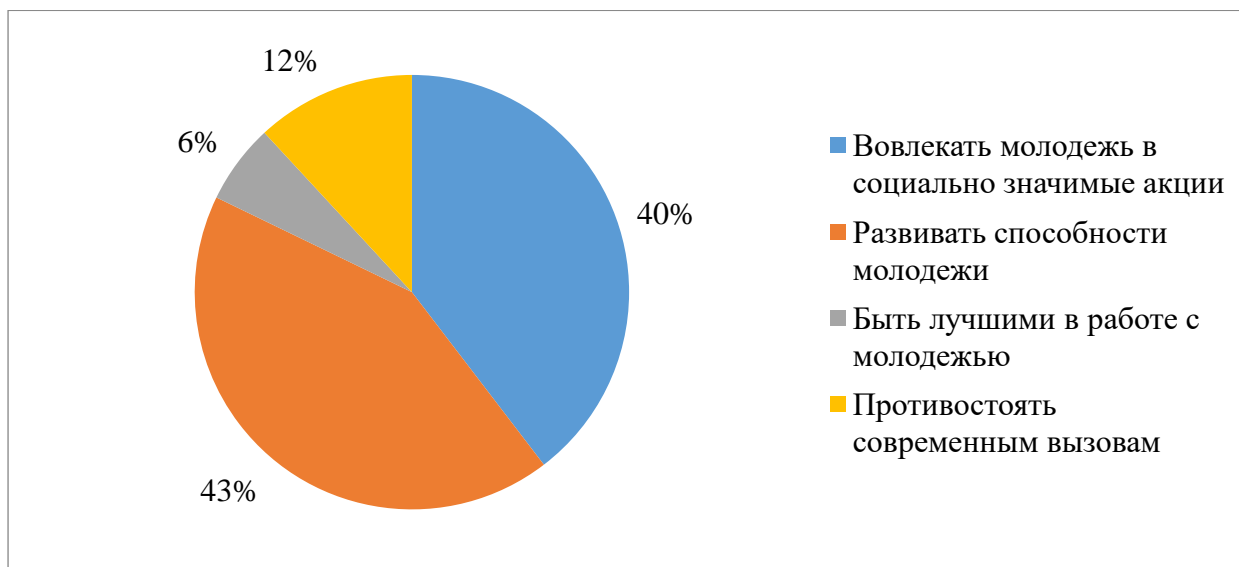


Рисунок 4.2.3 – Цели деятельности молодежных и детско-юношеских волонтерских организаций, отрядов и объединений Свердловской области в оценках экспертов (% от числа респондентов)

Кроме того, экспертам предлагалось рассказать об их наиболее результативном и успешном волонтерском проекте, выделив самое важное (идею, результаты, партнеров, содержание и т.д.). Среди представленных ответов преобладают проекты, ориентированные на детей и молодежь, а также пожилых граждан. Преимущественно реализуемые локальными центрами добровольчества мероприятия носят социальный характер, направлены на оказание конкретной помощи нуждающимся в ней людям. Существенную долю всех описанных проектов составляют гражданско-патриотические акции и мероприятия, чуть реже эксперты описывали реализуемые проекты экологической направленности и профилактические мероприятия (прежде всего по профилактике ВИЧ-инфекций), а также акции по пропаганде здорового образа жизни. Примеры проектов, которые приводили респонденты, преимущественно имеют локальный масштаб, не выходят за пределы территории муниципального образования.

4.3 Характеристика молодых волонтеров локальных центров добровольческой активности (организаций, объединений, отрядов) муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов

Рассмотрим ключевые характеристики молодых добровольцев, участвующих в проектах локальных центров волонтерства в муниципальных образованиях Свердловской области. В среднем в активе волонтерской организации / объединения / отряда, по оценкам экспертов, регулярно работают 52 человека. Чаще всего респонденты отмечали, что в их волонтерских проектах в среднем на постоянной основе принимают участие 15 добровольцев. Половина всех опрошенных указали, что в среднем в деятельность их добровольческого объединения вовлечено менее 15 волонтеров. В ходе корреляционного анализа статистически значимых связей между числом привлекаемых на регулярной основе добровольцев, типом волонтерской организации, управленческим округом и размером населенного пункта зафиксировано не было.

Преимущественно принявшие участие в опросе эксперты в свои волонтерские проекты вовлекают молодых добровольцев в возрасте от 16 до 18 лет (37%). Чуть реже в деятельность локальных волонтерских центров вовлекаются добровольцы двух возрастных групп: от 13 до 15 лет (22%) и от 19 до 21 года (21%). Фактически в добровольческую активность не вовлекаются дети в возрасте от 7 до 9 лет (табл. 4.3.1).

Таблица 4.3.1 – Возрастные группы молодых волонтеров, вовлеченных в деятельность организаций, объединений, отрядов Свердловской области в оценках экспертов (% от числа ответов)

Возрастные группы молодых волонтеров	Количество респондентов	% ответов
От 7 до 9 лет	6	2
От 10 до 12 лет	22	6
От 13 до 15 лет	79	22
От 16 до 18 лет	137	37
От 19 до 21 лет	75	21
Старше 21 года	47	13
Итого	366	100

В табл. 4.3.2 представлены данные о регулярности деятельности молодых волонтеров. Необходимо отметить, что уровень вовлеченности молодых добровольцев достаточно высокий – 35% экспертов отметили, что в течение последних 12 месяцев в среднем в их организации волонтер работает с регулярностью примерно 1 раз в неделю. Кроме того, значительная доля респондентов (44%) указали, что волонтеры примерно два раза в месяц за последний год участвовали в деятельности волонтерского объединения. Доля случайных, эпизодических добровольцев, участвующих в волонтерской деятельности не более 2 раз в год, согласно полученным результатам, не велика – всего 2% от общего числа экспертов указали на низкий уровень вовлеченности молодых добровольцев.

Таблица 4.3.2 – Вовлеченность (регулярность участия) типичных молодых волонтеров в деятельность организаций, объединений, отрядов Свердловской области в оценках экспертов

Степень вовлеченности/ регулярность участия	Количество респондентов	% ответов
Примерно раз в неделю	66	35
Примерно два раза в месяц	83	44
Примерно раз в два-три месяца	38	20
Раз или два в год	3	2
Итого	190	100

Существенных отличий в уровне вовлеченности добровольцев в деятельность локальных центров волонтерства в разрезе управленческих округов не установлено (табл. 4.3.3). Однако, в Южном и Северном управленческих округах эксперты чаще остальных отмечали наиболее высокую степень регулярности деятельности молодых добровольцев (45%).

Таблица 4.3.3 – Вовлеченность (регулярность участия) типичных молодых волонтеров в деятельность организаций, объединений, отрядов Свердловской области в разрезе управленческих округов

Степень вовлеченности/ регулярность участия	Екатеринбург	Восточный	Южный	Горнозаводской	Западный	Северный
Примерно раз в неделю	28	31	45	39	25	45
Примерно два раза в месяц	50	38	38	42	42	45
Примерно раз в два-три месяца	20	27	14	19	33	10
Раз или два в год	2	4	3	0	0	0
Итого	100	100	100	100	100	100

Статистически значимых связей между уровнем вовлеченности волонтеров, размером населенного пункта и управленческим округом не было зафиксировано. Однако была установлена слабая связь между регулярностью деятельности волонтеров и типом организации, в которой они работают (Коэффициент Спирмена: - 0,255). Доля регулярно работающих волонтеров (44%) в организациях дополнительного образования несколько выше, чем в среднем по выборке (35%) и в других типах образовательных учреждений.

В табл. 4.3.4 представлены данные о степени активности и уровне вовлеченности молодых добровольцев в руководство и принятие решений в рамках проектной деятельности локальных центров добровольчества в Свердловской области. Преимущественно опрошенные эксперты (46%) отмечают партнерский характер взаимоотношений между организаторами волонтерских проектов и самими добровольцами – организаторы разделяют с волонтерами ответственность и контроль за реализацию проекта, готовы выслушивать и реализовывать предложения добровольцев. Учитывая возраст молодых добровольцев, с которыми работают респонденты в рамках своих организаций, вполне закономерно, что доля экспертов, отметивших слабую степень участия молодых добровольцев в принятии решений по реализуемым проектам, весьма значительна (27%). Несмотря на то, что

волонтеры имеют право голоса, контроль за ситуацией преимущественно осуществляется организаторами-руководителями добровольческого объединения. Также необходимо подчеркнуть, что практика реализации волонтерских проектов с максимально высокой степенью участия молодых добровольцев в принятии решений не является распространенной. Всего 8% принявших участие в опросе экспертов отметили, что молодые добровольцы в рамках реализуемых организацией проектов являются активными участниками, полностью несут ответственность и контролируют происходящее.

Таблица 4.3.4 – Степень участия молодых волонтеров в принятии решений в рамках проектов и акций организаций, объединений, отрядов Свердловской области

Степень участия в принятии решений	Количество респондентов	% респондентов
Они фактически не участвуют в принятии решений, организаторы-руководители всегда должны держать все под контролем	8	4
Они имеют право голоса, однако организаторы-руководители обладают преимущественным контролем за ситуацией	52	27
Они имеют право голоса и являются активными участниками, руководители делят с ними как ответственность, так и контроль за происходящим	87	46
Они имеют право голоса и являются активными участниками, организаторы предоставляют им право и возможности все держать под контролем	27	14
Они имеют право голоса и являются активными участниками, полностью несут ответственность и контролируют происходящее	16	8
Итого	190	100

Респондентам также было предложено оценить характер участия молодых и юных добровольцев в деятельности их организации (табл. 4.3.5). Достаточно

большое число экспертов отметили минимальную степень участия молодежи в деятельности организации (26%). Всего 14% экспертов указали на партнерский формат работы, когда молодые волонтеры разделяют со взрослыми руководителями власть и ответственность за принятие решений. Рассчитанный по данному вопросу коэффициент вовлеченности молодых волонтеров в деятельность организаций равен 2,85 балла из 5 возможных, что говорит о взаимодействии с невысокой степенью участия молодых волонтеров.

Таблица 4.3.5 – Характер вовлеченности молодых волонтеров в деятельность организаций, объединений, отрядов Свердловской области

Характер вовлеченности молодых волонтеров в деятельность организаций / отрядов/ объединений	Количество респондентов	% респондентов
Прислушиваемся к ним, всегда готовы выслушать их мнение	49	26
Поддерживаем их в выражении своих взглядов	29	15
Учитываем в работе и проектах их взгляды	41	22
Они участвуют в процессах принятия решений	44	23
Они разделяют со взрослыми руководителями власть и ответственность за принятие решений	27	14
Итого	190	100

В ходе корреляционного анализа вполне закономерно была установлена статистически значимая связь между степенью участия молодых волонтеров в принятии решений в рамках проектов организаций и характером вовлеченности молодых волонтеров в деятельность организаций (коэффициент Спирмена: 0,364).

4.4 Особенности информационной работы локальных центров добровольческой активности (организаций, объединений, отрядов) муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов

В рамках исследования одной из задач была обозначена оценка информационного сопровождения деятельности локальных центров добровольчества и их проектов. Экспертам был задан вопрос о наличии у организации, которую они представляют, собственного сайта или раздела/страницы на официальном сайте учреждения, на базе которого функционирует их волонтерское объединение. Как представлено на рис. 4.4.1 более половины респондентов отметили, что у их организации собственный сайт отсутствует и нет страницы / раздела на сайте другой организации (54%).

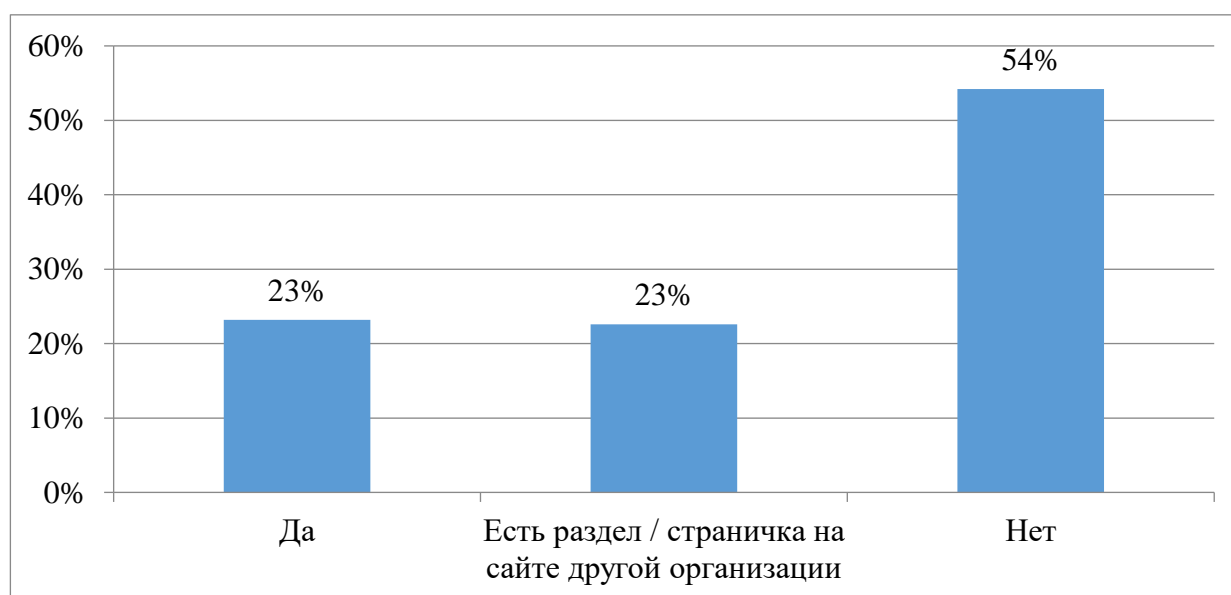


Рисунок 4.4.1 – Наличие сайта организации, объединений, отрядов муниципальных образований Свердловской области, работающих с молодыми добровольцами

46% респондентов указали, что их волонтерское объединение имеет собственный сайт или свой раздел на странице другой организации. Проанализировав представленные данные об этих добровольческих объединениях в сети Интернет, было найдено на четверть меньше сайтов, при этом только 47% из

них являются непосредственно сайтами, остальные 53% информационных ресурсов представляют собой странички в социальных сетях. Во всех управленческих округах Свердловской области больше половины экспертов отметили, что не имеют ни собственных сайтов, ни страниц на сайтах других организаций. Только в Екатеринбурге доля таких респондентов менее половины (31%), а число экспертов, указавших на наличие собственного сайта у организации, которую они представляют, выше, чем в среднем по выборке и во всех управленческих округах (41%). Среди управленческих округов необходимо отметить Северный, где зафиксирована наиболее высокая доля представителей локальных центров добровольчества, отметивших наличие собственного сайта у их организации (31%). В Западном управленческом округе добровольческие объединения преимущественно представлены в информационном поле посредством разделов/страниц на сайтах других организаций (42%). В Южном управленческом округе наблюдается менее благоприятная ситуация – 86% респондентов указали, что в их волонтерской организации нет ни одного из названных информационных ресурсов.

Отвечая на вопрос о наличии страницы организации в социальных сетях, 80% представителей волонтерских объединений дали положительный ответ (рис. 4.4.2).

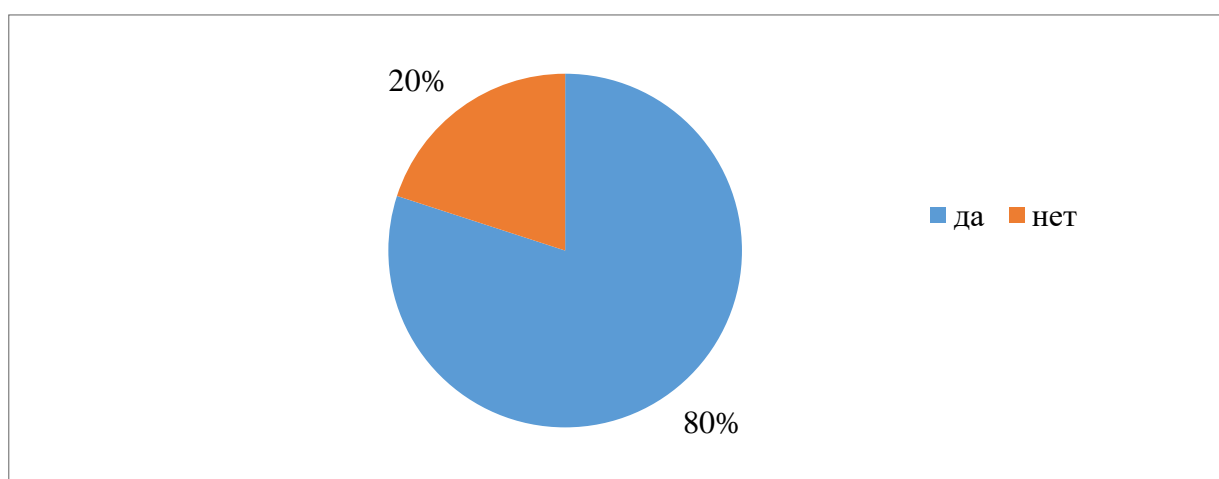


Рисунок 4.4.2 – Наличие у организации, объединений, отрядов муниципальных образований Свердловской области, работающих с молодыми добровольцами, страниц и/или групп в социальных сетях

Согласно полученным результатам, локальные волонтерские объединения Свердловской области представлены преимущественно в социальной сети «ВКонтакте» (табл. 4.4.1). Каждый десятый респондент указал, что его организация имеет страницу и/или группу в таких социальных сетях, как «Одноклассники» и «Инстаграм».

Таблица 4.4.1 – Виды социальных сетей, в которых представлены группы организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающие с молодыми волонтерами (% от числа ответов экспертов, положительно ответивших на вопрос о наличии групп в социальных сетях)

Социальные сети	Количество респондентов	% ответов
ВКонтакте	156	69
Фейсбук	10	4
Одноклассники	23	10
Инстаграм	25	11
Другое	11	5
Итого	225	100

Экспертам было предложено также указать, что они конкретно делают для распространения информации о своей организации, ее деятельности и проектах (табл. 4.4.2). Чаще всего респонденты размещают обозначенную информацию в социальных сетях (21%), на сайте организации (19%), информируют местные органы власти (19%). Несколько реже представители локальных волонтерских объединений сообщают о своей деятельности и проектах в местные печатные издания (16%) и на местном телевизионном канале (10%). Крайне редко информация о локальных проектах направляется в региональные и федеральные СМИ.

Таблица 4.4.2 – Каналы распространения информации об организациях, объединениях, отрядах Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами (% от числа ответов)

Каналы информации	Количество респондентов	% ответов
Размещаем информацию в социальных сетях, на Интернет-порталах города	149	21
Информируем местную администрацию	139	19
Размещаем информацию на сайте организации	137	19
Направляем информацию в местные печатные издания	114	16
Направляем информацию на местный телевизионный канал	71	10
Направляем информацию на информационные ресурсы региональной власти (Департамент информационной политики Свердловской области, отраслевые министерства)	40	6
Направляем информацию в региональные СМИ	35	5
Направляем информацию в Общественную палату Свердловской области	17	2
Направляем информацию в Агентство социальной информации	10	1
Направляем информацию в федеральные СМИ	7	1
Итого	719	100

Для оценки масштаба ареала распространения информации о проектах локальных центров волонтерства была построена вторичная переменная, распределение ответов респондентов по которой представлено в табл. 4.4.3. Только 17% респондентов отметили, что направляют информацию за пределы муниципального уровня. Статистически значимых корреляций между рассматриваемой переменной, управленческим округом, типом населенного пункта и типом организации зафиксировано не было.

Таблица 4.4.3 – Масштаб каналов распространения информации об организациях, объединениях, отрядах Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами (% от числа ответов)

Масштаб канала информации	Количество респондентов	% ответов
Локальный	137	36
Муниципальный	179	47
Региональный	55	14
Федеральный	12	3
Итого	383	100

Среди наиболее известных и популярных региональных СМИ эксперты называли городской портал «E1.RU», газету «Областная газета Свердловской области», газету «Уральский рабочий», телекомпанию «Четвертый канал», телекомпанию ОТВ, ГТРК «Урал». Среди федеральных СМИ были обозначены – телеканал «Союз» и официальный сайт Русского географического общества.

4.5 Специфика сетевого взаимодействия локальных центров добровольческой активности (организаций, объединений, отрядов) муниципальных образований Свердловской области в оценках экспертов

Для анализа сетевого взаимодействия локальных центров волонтерства с внешними партнерам в регионе и оценки сотрудничества с ними экспертам предлагалось оценить, насколько тесно и часто по шкале от 1 до 5 они взаимодействуют с различными стейкхолдерами. Наиболее тесно, по мнению респондентов, их организации сотрудничают с администрацией и коллегами из своей образовательной организации (рис. 4.5.1). Чуть реже локальные центры добровольчества контактируют с волонтерскими организациями на территории своего города, городскими активистами и с сотрудниками местных учреждений. Гораздо менее тесно респонденты взаимодействуют с представителями местной власти – чиновниками, городскими депутатами, местной общественной палатой. Сотрудничество экспертов с представителями крупных предприятий и организаций также не является регулярным и тесным.



Рисунок 4.5.1 – Индекс сотрудничества с ключевыми стейкхолдерами местных сообществ организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами

В табл. 4.5.1 представлен индекс сотрудничества локальных центров добровольчества с ключевыми стейкхолдерами в разрезе управленческих округов. Необходимо подчеркнуть, что наиболее высокий интегративный индекс зафиксирован в Южном управленческом округе (3,1 из 5 баллов), однако в целом он также не является высоким. В Южном управленческом округе наиболее активно локальные центры добровольчества взаимодействуют с родителями детей и подростков, другими волонтерскими организациями, чиновниками местной администрации и городскими депутатами. Наибольший потенциал для развития сетевого взаимодействия имеют локальные центры добровольчества Восточного управленческого округа, активизировать который возможно в рамках более тесного сотрудничества с местной общественной палатой, городскими депутатами, чиновниками местной администрации, а также представителями крупных предприятий.

Таблица 4.5.1 – Индекс сотрудничества с ключевыми стейкхолдерами местных сообществ организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами, в разрезе управленческих округов (% от числа ответов)

Стейкхолдеры	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Коллеги из своей школы / ссуза / вуза	3,7	3,2	3,6	4,1	3,4	3,9
Администрация школы / ссуза / вуза	3,7	3,5	3,9	4,1	3,1	3,9
Родители детей и подростков	2,9	3,6	3,0	3,1	2,5	2,5
Волонтерские общественные организации на территории города, городскими активистами	3,3	3,7	2,9	3,3	3,5	3,3
Представители крупных предприятий и организаций	2,0	2,5	2,4	3,0	2,8	2,6
Местная общественная палата	1,5	2,0	1,8	2,0	1,8	1,9
Чиновники местной администрации	2,1	3,1	2,2	2,2	3,1	2,3
Городские депутаты	1,7	2,3	2,1	2,0	2,1	1,8
Сотрудники местных учреждений	3,3	3,5	3,6	3,2	3,4	2,9
Итого	2,7	3,0	2,8	3,0	2,9	2,8

Экспертам, принявшим участие в опросе, также было предложено оценить по 5-балльной шкале взаимодействие с инфраструктурными организациями и чиновниками, ответственными за развитие добровольчества в регионе (рис. 4.5.2). В целом сотрудничество локальных центров волонтерства с такого рода структурами не является тесным и регулярным. Исходя из предложенных альтернатив, выше всего респонденты оценили сотрудничество с региональным

центром добровольчества Свердловской области – 2,3 балла. Наибольшим потенциалом для развития сотрудничества обладает Региональный центр патриотического воспитания Свердловской области.

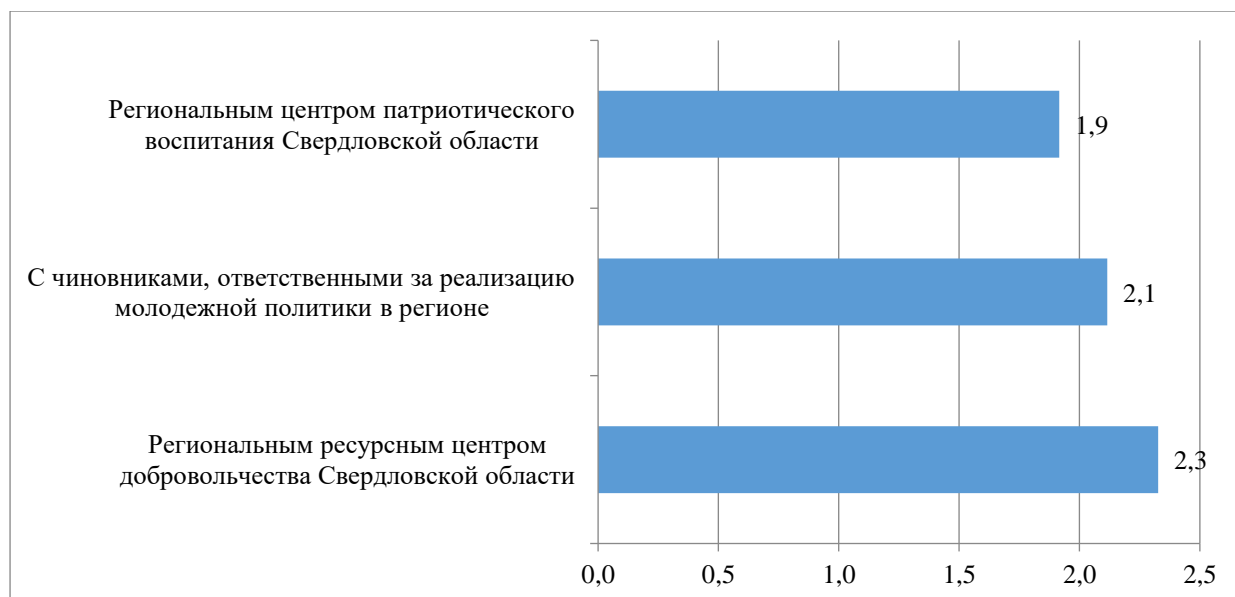


Рисунок 4.5.2 – Индекс сотрудничества организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами, с инфраструктурными организациями и чиновниками, ответственными за развитие добровольчества в регионе

Рассмотрев индекс сотрудничества локальных центров волонтерства с инфраструктурными организациями развития добровольчества в регионе в разрезе управленческих округов, фактически по интегративному показателю все территории могут быть разделены на 2 блока. К первому блоку (более продвинутому с точки зрения взаимодействия) относятся такие управленческие округа, как Южный и Горнозаводской, а также город Екатеринбург, ко второму блоку (имеющему существенный потенциал для развития сотрудничества) – Восточный, Западный и Северный управленческие округа.

Таблица 4.5.2 – Индекс сотрудничества организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами, с инфраструктурными организациями в разрезе управленческих округов (% от числа ответов)

Партнеры	Восточный	Южный	Горноза- водской	Западный	Северный	Екатерин- бург
Региональным ресурсным центром добровольчества Свердловской области	2,2	2,7	2,4	2,2	1,8	2,6
Региональным центром патриотического воспитания Свердловской области	1,4	2,1	2,0	1,5	1,8	2,3
Итого	1,8	2,4	2,2	1,9	1,8	2,5

Респондентам было предложено назвать партнеров, к которым они обратились бы в первую очередь, если бы у них возникли трудности в ходе реализации проекта. 58% экспертов отметили, что в такой ситуации обратились бы к администрации организации, на базе которой функционирует их волонтерское объединение (табл. 4.5.3). Несколько меньшее количество экспертов ориентируются на помощь со стороны коллег (43%) и волонтерских организаций, действующих на территории города (36%).

Таблица 4.5.3 – Доверие к ключевым стейкхолдерами местных сообществ, региональным чиновникам и инфраструктурным организациям со стороны руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами, (% от числа ответов)

Ключевые стейкхолдеры	Количество респондентов	% ответов
Коллеги из школы / ссуза / вуза	82	43
Руководство школы / ссуза / вуза	111	58
Родители детей и подростков	31	16

Волонтерские / общественные организации на территории города	69	36
Представители крупных предприятий и организаций	25	13
Местная общественная палата	9	5
Чиновники местной администрации	49	26
Городские депутаты	17	9
Сотрудники местных учреждений культуры, социальной защиты и др.	49	26
Региональный ресурсный центр добровольчества Свердловской области	31	16
Региональный центр патриотического воспитания Свердловской области	14	7
Чиновники, ответственные за реализацию молодежной политики в регионе	21	11
Итого	508	266

73% экспертов, принявших участие в опросе, отметили, что на территории их города есть организация, которая инициирует социальные проекты и пользуется безусловным доверием населения, профессионалов, коллег, чиновников (табл. 4.5.4). Таким образом, необходимо отметить, что муниципальные образования Свердловской области имеют достаточно высокий потенциал создания локального ресурсного центра добровольчества на базе действующей организации, имеющей ресурсный и репутационный капитал.

Таблица 4.5.4 – Мнения экспертов о наличии в муниципальном образовании локального центра волонтерской активности, имеющего потенциал муниципального ресурсного центра добровольчества

На территории города есть организация, которая инициирует социальные проекты и акции и пользуется безусловным доверием населения, профессионалов, коллег, чиновников	Количество респондентов	% ответов
Да	139	73
Нет	51	27
Итого	190	100

Высказываясь о потенциально возможном участии в реализации молодежной политики на территории управленческого округа, 23% представителей локальных центров добровольчества отметили, что готовы привлекать волонтеров к реализации мероприятий, 17% опрошенных могут распространять информацию в социальных сетях, по социальным группам городской молодежи (табл. 4.5.5). Реже всего эксперты высказывали свою готовность помогать в поиске ресурсов и партнеров на территории своего муниципального образования (7%).

Таблица 4.5.5 – Мнения экспертов о потенциальном участии локального центра волонтерства в реализации молодежной политики на территории управленческого округа (% от числа респондентов)

Функции локального центра волонтерства	Количество респондентов	% ответов
Распространять информацию в социальных сетях, по социальным группам городской молодежи	99	17
Организовать очную информационную кампанию в молодежной среде	82	14
Организовать информационное сопровождение мероприятий (фотографировать, записывать ролики, брать интервью...)	88	15
Привлекать волонтеров к реализации мероприятий	134	23
Организовывать обучение волонтеров и сопровождать волонтерские группы	71	12
Помогать в поиске ресурсов и партнеров на территории своего муниципального образования	41	7
Помогать в проведении конкурсного отбора заявок, претендентов для участия в региональных мероприятиях и мероприятиях городского округа	62	11
Итого	577	100

Исходя из полученных результатов, наиболее вероятными условиями участия локальных центров волонтерства в организации и проведении молодежных мероприятий в своем управленческом округе являются возможность участвовать в мероприятиях региона и России (28%) и возможность обучения, повышения квалификации (22%) (табл. 4.5.6). Респонденты не выразили готовности принимать участие в такого рода деятельности в ответ на официальные запросы представителей органов власти.

Таблица 4.5.6 – Мнения экспертов об условиях участия локального центра добровольчества в организации и проведении молодежных мероприятий в своем управленческом округе (% от числа респондентов)

Условия участия	Количество респондентов	% ответов
Возможность участвовать в мероприятиях региона и России	52	28
Если предполагается нематериальное поощрение лучших организаторов и волонтеров	27	14
Если предполагаются возможности обучения, повышения квалификации	41	22
Если будет статус официального партнера / организатора	23	12
Если будем участвовать в разработке концепции и программы мероприятия	27	14
Если это будет официальный запрос чиновников	10	5
Другое	10	5
Итого	190	100

В рамках варианта «другое» чаще всего эксперты выражали свою готовность участвовать в организации и проведении молодежных мероприятий в своем управленческом округе при любых условиях, если это будет приносить реальную пользу обществу и предполагать конкретный осязаемый результат деятельности.

5. ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ СОДЕЙСТВИЯ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВУ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЕСУРСНОГО ЦЕНТРА В РАЗРЕЗЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ОКРУГОВ И ТИПОВ ОРГАНИЗАЦИИ, ИНИЦИИРУЮЩИХ ВОЛОНТЕРСКИЕ ПРОЕКТЫ

5.1 Федеральная, региональная и муниципальная политика развития волонтерства с позиции организаторов молодежного добровольчества в Свердловской области

В рамках исследования в качестве федеральных мер по развитию добровольчества нами рассматривались – всероссийский конкурс лучших волонтерских инициатив «Доброволец России» и Единая информационная система «Добровольцы России». Исходя из поставленных задач, важно было оценить уровень информированности респондентов об этих ресурсах, а также их реальную значимость для развития волонтерства по мнению экспертов.

Всего 7% опрошенных представителей локальных центров волонтерства в регионе абсолютно не информированы о конкурсе «Доброволец России» (табл. 5.1.1). При этом только 28% принимали непосредственное участие в нем. Каждый второй респондент отметил, что информирован о его проведении, однако непосредственного участия не принимал. Обозначенное обстоятельство актуализирует необходимость исследования причин и факторов, препятствующих участию активистов и организаторов добровольчества в конкурсе.

Таблица 5.1.1 – Информированность руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях региона, о конкурсе «Доброволец России» (% от числа экспертов)

Альтернативы ответов	Количество респондентов	% ответов
Принимали в нем участие	53	28
Информированы о его проведении, но участие не принимали	94	50
Что-то слышали, но ничего конкретного не знают	29	15
Не информированы	14	7
Итого	190	100

В табл. 5.1.2 представлены данные об информированности представителей локальных центров волонтерства о конкурсе в разрезе управленческих округов. Необходимо отметить, что в Южном управленческом округе не оказалось экспертов, которые были бы не информированы о конкурсе. В Западном управленческом округе зафиксирована наиболее высокая доля тех, кто информирован о конкурсе, однако не принимал участия в нем. Обозначенная группа выступает потенциальным резервом для продвижения территории в конкурсе, активизация которого возможна при грамотной поддержке волонтерских инициатив со стороны различных стейкхолдеров.

Таблица 5.1.2 – Информированность руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях региона, о конкурсе «Доброволец России» в разрезе управленческих округов (% от числа экспертов в округе)

Альтернативы ответов	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Принимали в нем участие	31	35	23	33	21	28
Информированы о его проведении, но участие не принимали	45	51	44	55	52	48
Что-то слышали, но ничего конкретного не знают	12	14	26	8	17	14
Не информированы	12	0	7	4	10	10
Итого	100	100	100	100	100	100

Осведомленным о конкурсе экспертам предлагалось оценить значимость конкурса «Доброволец России» для некоммерческого сектора и волонтерского сообщества нашей страны по пятибалльной шкале от 0 до 5. Средняя оценка составила 4,03 балла. При этом половина респондентов оценили важность конкурса ниже 4 баллов. Необходимо отметить, что выявлена связь между уровнем

информированности о конкурсе и оценкой его значимости для развития добровольчества. Имеющие опыт участия в конкурсе респонденты выше оценивают значимость и важность конкурса. Чем больше информированы о конкурсе респонденты, тем выше они оценивают данную инициативу. Среди указавших самый высокий балл при оценке значимости конкурса «Доброволец России» для развития волонтерства в стране, зафиксирована наиболее высокая доля тех, кто принимал непосредственное участие в конкурсе, и минимальная доля тех, кто ничего конкретного о конкурсе не знает и вообще о нем не информирован.

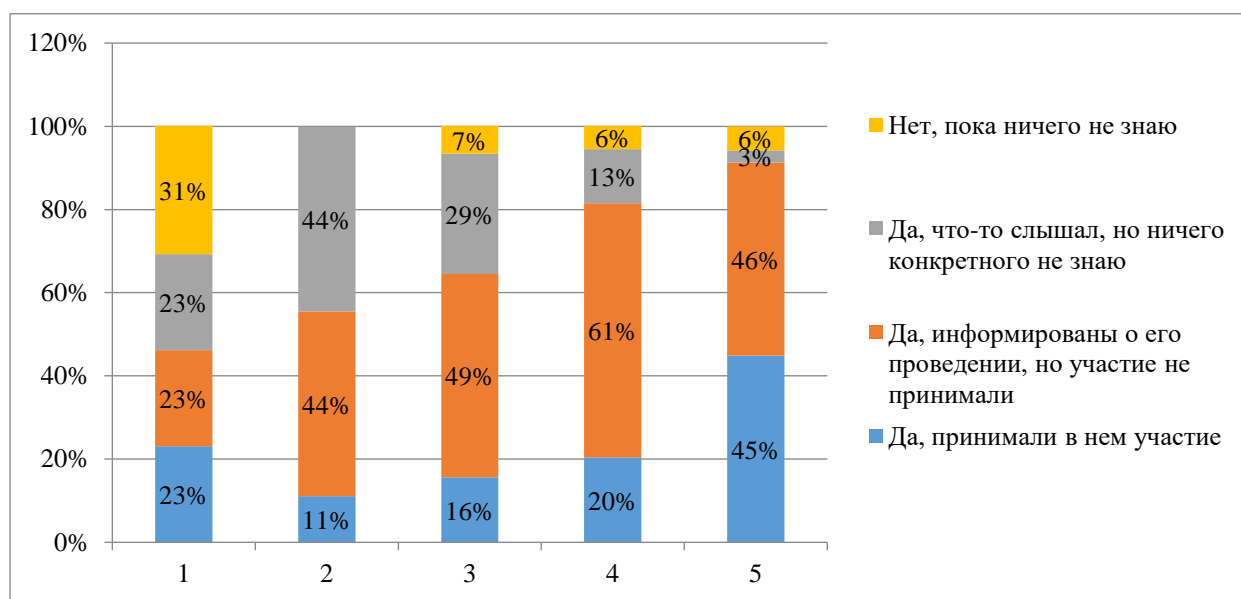


Рисунок 5.1.1 – Экспертная оценка значимости конкурса «Доброволец России» руководителями организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях региона, с разным уровнем информированности о нем

В целом эксперты достаточно хорошо информированы о ЕИС «Добровольцы России». Каждый второй участник опроса отметил, что не просто знаком с данным порталом, но и представляет организацию, зарегистрированную в системе (табл. 5.1.3). Абсолютно ничего не знают об информационной системе 11% респондентов, 17% экспертов имеют поверхностное представление о данной инициативе – что-то слышали о портале, но никогда его не посещали.

Таблица 5.1.3 – Информированность руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях региона, о ЕИС «Добровольцы России» (% от числа экспертов)

Уровень информированности	Количество респондентов	% ответов
Высокий, так как организация зарегистрирована на портале	97	51
Достаточный, так как эксперт посещал портал, но организацию еще не зарегистрировал	40	21
Минимальный, эксперт что-то слышал о нем, но сам портал не посещал и не регистрировал организацию	33	17
Не информирован	20	11
Итого	190	100

В Южном и Западном управленческих округах несколько выше доля тех, кто достаточно хорошо информирован о портале «Добровольцы России», по 83% соответственно. При этом 28% и 25% соответственно экспертов в каждой из рассматриваемых территорий указали, что пока не регистрировали свою организацию в единой информационной системе (табл. 5.1.4). В Горнозаводском управленческом округе почти треть респондентов (26%) плохо осведомлены о портале (имеют минимальный или нулевой уровень информированности).

Таблица 5.1.4 – Информированность руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях региона, о ЕИС «Добровольцы России» в разрезе управленческих округов (% от числа экспертов в округе)

Уровень информированности	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Высокий, так как организация зарегистрирована на портале	50	55	48	58	52	47
Достаточный, так как эксперт посещал портал, но организацию еще не зарегистрировал	20	28	16	25	17	22

Минимальный, эксперт что-то слышал о нем, но сам портал не посещал и не регистрировал организацию	15	10	26	13	17	20
Не информирован	15	7	10	4	14	11
Итого	100	100	100	100	100	100

Экспертам также предлагалось оценить важность, значимость этого портала по шкале от 1 до 5 для развития добровольчества на разных уровнях – национальном, региональном, организационном и личностном. Средние оценки респондентов по всем рассматриваемым уровням ниже 4 баллов. Выше всего представители локальных центров волонтерства оценили значимость ЕИС «Добровольцы России» для развития добровольчества в стране в целом (3,81 балла). Чуть ниже они оценили важность портала для развития волонтерского движения в регионе (3,59 балла) и для юных волонтеров (3,55 балла). По мнению экспертов, рассматриваемая система менее значима для конкретных волонтерских организаций (3,24 балла).

Уровень информированности респондентов о ЕИС «Добровольцы России» коррелирует с экспертной оценкой значимости данного портала для развития волонтерства. Среди экспертов, высоко оценивающих систему, существенно меньше тех, кто абсолютно не информирован о ней, и значительно больше тех, чья организация зарегистрирована на портале (рис. 5.1.2).

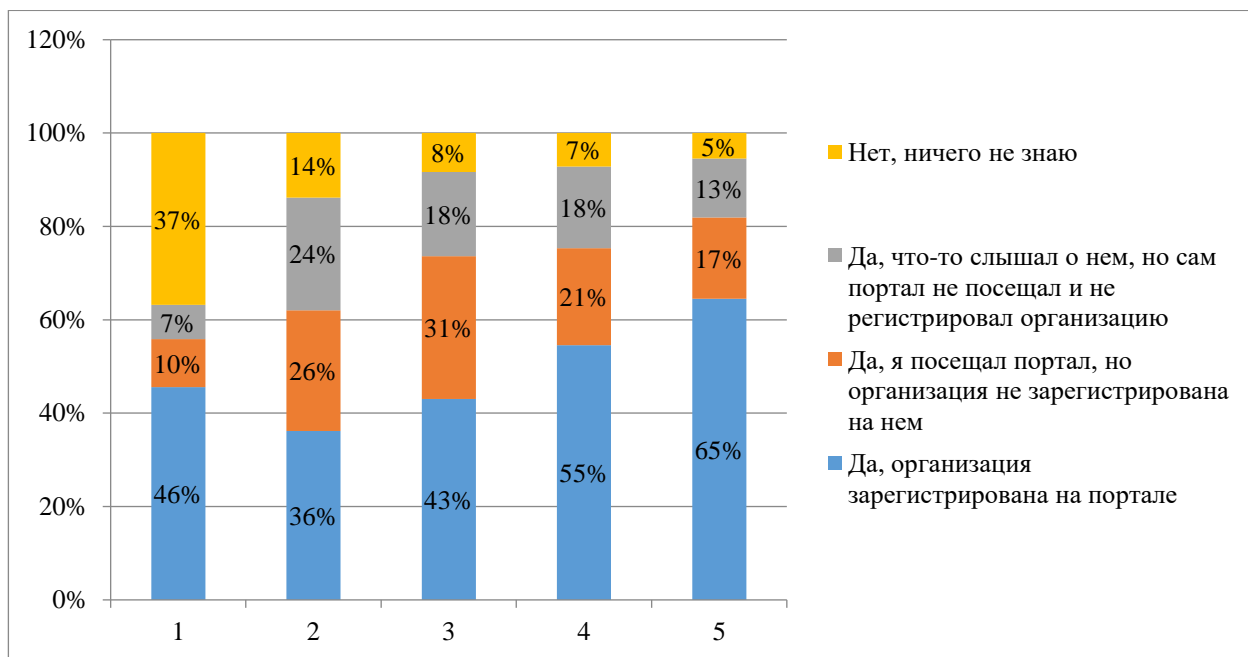


Рисунок 5.1.2 – Экспертная оценка значимости ЕИС «Добровольцы России» руководителями организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях региона, с разным уровнем информированности о данной информационной системе

Далее рассмотрим уровень информированности экспертов о региональных мерах содействия развитию добровольчества. 73% респондентов знают о том, что в Свердловской области принята подпрограмма «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области». Существенно меньше опрошенных представителей локальных центров добровольчества в регионе знакомы с Планом мероприятий по развитию волонтерского движения в Свердловской области на 2017-2020 г. – всего 53%. Еще меньше экспертов осведомлены о деятельности Совета по развитию добровольчества в Свердловской области. 45% респондентов пока вообще ничего не знают об этой структуре, имеют весьма поверхностные представления 38% опрошенных и лишь 17% экспертов указали, что знают о существовании Совета, его целях, а также имели какой-либо опыт взаимодействия с ним.

В табл. 5.1.5 представлены данные о доли экспертов, информированных о региональной политике развития волонтерского движения в разрезе управленческих округов. Парадоксальная ситуация зафиксирована в Горнозаводском управленческом округе. С одной стороны, в рамках данной

территории 81% экспертов информированы о региональной подпрограмме «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области». С другой стороны, доля осведомленных о Плане мероприятий по развитию волонтерского движения в Свердловской области на 2017-2020 г. в данном округе самая низкая (41%). Менее всего о деятельности Совета по развитию добровольчества в Свердловской области осведомлены эксперты из Северного управленческого округа.

Таблица 5.1.5 – Информированность руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях, о региональной политике развития волонтерского движения в разрезе управленческих округов (% положительных ответов экспертов по округам)

Альтернативы ответов	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Информированы о региональной подпрограмме «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области»	73	76	81	79	75	61
Информированы о Плане мероприятий по развитию волонтерского движения в Свердловской области на 2017-2020 г.	73	59	39	58	45	51
Информированы о Совете по развитию добровольчества в Свердловской области	62	66	58	67	41	48

Экспертам были заданы вопросы относительно содействия развитию волонтерства на муниципальном уровне. 63% респондентов отметили, что в Администрации их муниципального образования есть специалист, ответственный за взаимодействие с некоммерческими, общественными организациями и добровольцами. 54% опрошенных принимали участие в официальных совещаниях, рабочих встречах или оперативных заседаниях по обсуждению вопросов поддержки волонтерства, а также в мероприятиях по развитию волонтерского движения в муниципальном образовании. И 44% респондентов указали, что на территории их муниципального образования создан Совет (комиссия) по развитию добровольчества.

В табл. 5.1.6 представлены данные о включенности представителей локальных центров добровольчества в муниципальную политику развития волонтерского движения в разрезе управленческих округов. Наибольший потенциал для совершенствования муниципальной политики развития волонтерства имеет Южный управленческий округ. Доля экспертов, принимавших участие в рабочих встречах или оперативных заседаниях по обсуждению вопросов поддержки волонтерства, в этом округе самая низкая. Всего 48% респондентов из рассматриваемого округа указали, что в местной администрации работает специалист, ответственный за взаимодействие с НКО и добровольцами. В Горнозаводском управленческом округе зафиксирована наиболее высокая доля респондентов, информированных о действующем в рамках территории Совете по развитию волонтерства. В Екатеринбурге больше всего число информированных о том, что в Администрации муниципального образования работает специалист, ответственный за взаимодействие с НКО и добровольцами.

Таблица 5.1.6 – Включенность руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами, в муниципальную политику развития волонтерского движения, в разрезе управленческих округов (% положительных ответов экспертов по округам)

Альтернативы ответов	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург

Информированы о Совете (комиссии) по развитию добровольчества в своем муниципальном образовании	50	28	55	42	45	45
Участвовали в официальных совещаниях, рабочих встречах или оперативных заседаниях по обсуждению вопросов поддержки волонтерства, мероприятий по развитию волонтерского движения в муниципальном образовании	65	28	42	58	66	61
Информированы о том, что Администрация муниципального образования работает специалист, ответственный за взаимодействие с НКО и добровольцами	58	48	71	50	66	73

В ходе исследования экспертам предлагалось оценить по шкале от 1 до 5 заинтересованность и готовность представителей власти разных уровней поддерживать такие волонтерские организации / объединения, которые они представляют. Средние оценки экспертов оказались достаточно низкими (ниже трех баллов). Готовность и заинтересованность муниципальных чиновников оказывать содействие волонтерским объединениям в среднем респонденты оценили выше всего (в 2,8 балла). Чуть ниже опрошенные представители

локальных центров волонтерства оценили такую готовность местных депутатов (2,6) и региональных чиновников (2,6).

В Екатеринбурге в целом эксперты более позитивно оценивают отношение представителей власти к волонтерским объединениям (табл. 5.1.7).

Таблица 5.1.7 – Экспертная оценка заинтересованности и готовности представителей региональной и муниципальной власти поддерживать организации, объединения, отряды Свердловской области, работающие с молодыми волонтерами, в разрезе управленческих округов (средний балл – оценка экспертов от 1 до 5)

Заинтересованность и готовность...	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Региональных чиновников	2,3	2,7	2,6	2,5	2,2	3,0
Муниципальных чиновников	2,6	2,8	2,7	2,9	2,8	3,0
Местных депутатов	2,1	2,8	2,7	2,7	2,4	3,0

Во всех управленческих округах за исключением Южного и Екатеринбурга, эксперты выше всего оценивают заинтересованность муниципальных чиновников оказывать поддержку добровольческим организациям. В Южном управленческом округе и городе Екатеринбурге респонденты равнозначно оценивают отношение региональных и муниципальных чиновников, их заинтересованность и готовность помогать волонтерским объединениям.

5.2 Мнения экспертов о Региональном центре патриотического воспитания и региональном ресурсном центре волонтерства «Сила Урала» как об организационной инфраструктуре добровольчества в Свердловской области

Среди принявших участие в опросе экспертов всего 36% имели опыт сотрудничества с Региональным центром патриотического воспитания. В табл. 5.2.1 представлены данные о доли респондентов, имеющих такой опыт, в разрезе управленческих округов. В Горнозаводском округе лишь 17% представителей

волонтерских объединений контактировали с Региональным центром патриотического воспитания, тогда как в Северном управленческом округе более половины экспертов указали, что имели такой опыт взаимодействия.

Таблица 5.2.1 – Опыт взаимодействия экспертов с Региональным центром патриотического воспитания (% положительных ответов экспертов по округам)

Опыт взаимодействия с региональным центром патриотического воспитания	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Наличие такого опыта	23	35	17	35	52	50

Наиболее активно сотрудничают с Региональным центром патриотического воспитания ВУЗы региона, 53% экспертов из данного типа организаций взаимодействовали с центром (рис. 5.2.1). Представители школ значительно реже отмечали, что контактировали с Региональным центром патриотического воспитания (24%).

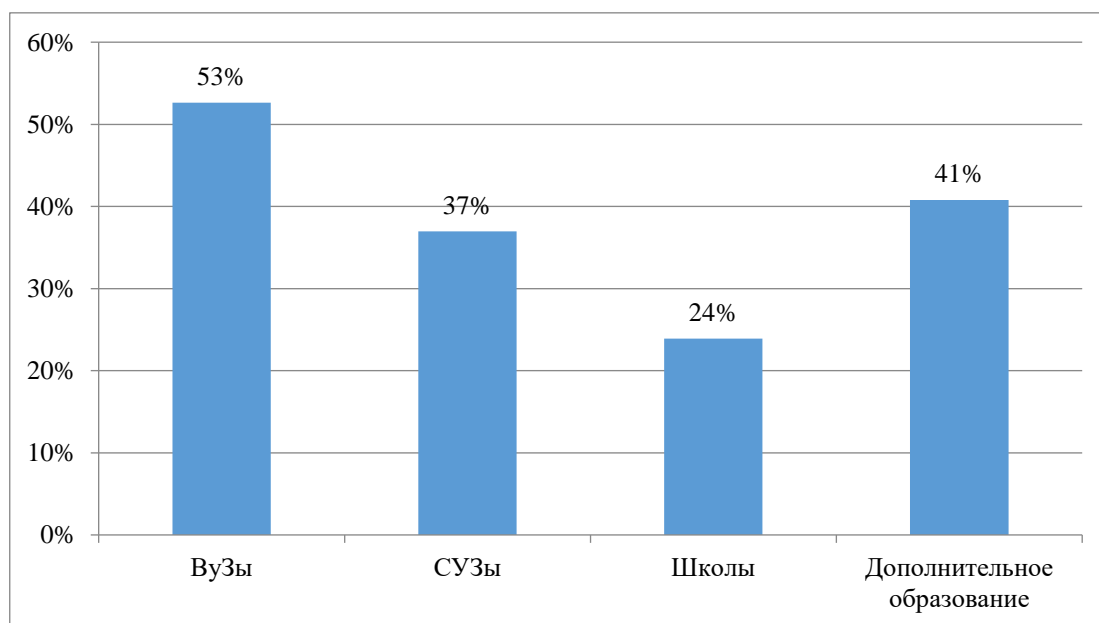


Рисунок 5.2.1 – Опыт взаимодействия экспертов из разных типов организаций с региональным центром патриотического воспитания

Тем, кто имел опыт сотрудничества с Региональным центром патриотического воспитания, предлагалось оценить по шкале от 1 до 5, насколько

они удовлетворены этим взаимодействием. Представители Восточного, Южного и Западного управленческих округов имели более позитивный опыт работы со специалистами Регионального центра патриотического воспитания, они в целом удовлетворены сотрудничеством, их оценки выше 4 баллов. Существенно менее позитивно оценили контакты с центром представители Горнозаводского и Северного управленческих округов 3,6 балла).

Таблица 5.2.2 – Удовлетворённость экспертов сотрудничеством со специалистами Регионального центра патриотического воспитания в разрезе управленческих округов (средний балл – оценка экспертов от 1 до 5)

Удовлетворенность сотрудничеством с Региональным центром патриотического воспитания	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Средний балл	4,7	4,5	3,6	4,2	3,6	3,9

По оценкам экспертов, наиболее востребованными направлениями деятельности Регионального центра патриотического для их волонтерских объединений являются: информирование о существующих возможностях для развития организаций, волонтерских отрядов (40%); содействие в поощрении добровольцев, организаторов волонтерской деятельности и молодежных проектов (39%); содействие в привлечение специалистов, методическое сопровождение мероприятий и консультирование (30%) (табл. 5.2.3).

Таблица 5.2.3 – Наиболее востребованные направления деятельности Регионального центра патриотического воспитания в оценках руководителей организаций, объединений, отрядов Свердловской области, работающих с молодыми волонтерами в муниципальных образованиях региона (% от числа ответов)

Направления	Количество респондентов	% от числа респондентов
Содействие в поиске ресурсов	47	25
Содействие в информационной поддержке инициатив (размещение информации на сайте, привлечение журналистов)	49	26

Информирование о существующих возможностях для развития организаций, волонтерских отрядов	76	40
Содействие в привлечение специалистов, методическое сопровождение мероприятий и консультирование	57	30
Содействие в повышении квалификации специалистов, обучении волонтеров	56	29
Содействие в поощрении добровольцев, организаторов волонтерской деятельности и молодежных проектов	75	39
Содействие в получении общественного признания волонтерских организаций и добровольческих инициатив и проектов	40	21
Итого	400	211

О деятельности регионального центра добровольчества «Сила Урала» ничего не знают 19% опрошенных экспертов, поверхностное представление о данной организации имеют 42% респондентов, наличие опыта непосредственного взаимодействия со специалистами подтвердили 39% представителей локальных центров волонтерства в регионе (рис. 5.2.2).

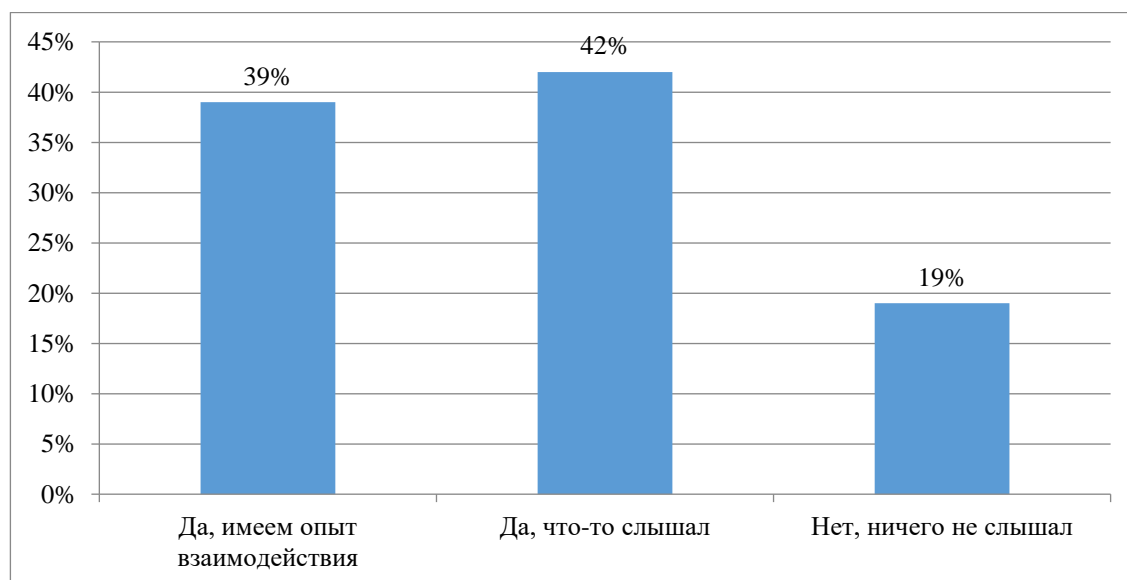


Рисунок 5.2.2 – Информированность экспертов о региональном центре добровольчества «Сила Урала»

В Южном управленческом округе каждый второй эксперт указал, что не просто знаком с данной организацией, но и имел опыт сотрудничества. При этом

каждый третий респондент в Восточном и Горнозаводском управленческих округах ничего не слышал и не знает о региональном ресурсном центре добровольчества. В соответствии с полученными результатами менее всего информированы о работе ресурсного центра добровольчества представители школ, всего 26% из них сотрудничали с данной организацией. ВУЗы, напротив, хорошо знакомы с деятельностью центра «Сила Урала», 57% респондентов из этого типа организаций имели опыт взаимодействия с его специалистами.

Экспертам, имеющим опыт сотрудничества с региональным центром добровольчества, было предложено оценить эффективность его деятельности по шкале от 1 до 5. В табл. 5.2.4 представлены средние оценки респондентов по управленческим округам Свердловской области. В целом эксперты достаточно высоко оценивают эффективность работы центра, только в Восточном управленческом округе и городе Екатеринбурге средние оценки ниже 4 баллов.

Таблица 5.2.4 – Оценка эффективности деятельности регионального центра добровольчества «Сила Урала» (средний балл – оценка экспертов от 1 до 5)

Эффективность деятельности Регионального ресурсного центра добровольчества «Сила Урала»	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Средний балл	3,4	4,3	4,7	4,1	4,2	3,5

При этом эксперты не так высоко оценили эффективность реализации региональным центром добровольчества конкретных задач – средние значения по всем направлениям деятельности не превышают 3 баллов из 5 возможных (табл. 5.2.5). По мнению респондентов, задачи по информационной поддержке и популяризации волонтерства в регионе реализуются наиболее успешно (на удовлетворительном уровне), менее эффективно центр справляется с предоставлением финансовой и материальной поддержки.

Таблица 5.2.5 – Экспертная оценка эффективности решения ключевых задач регионального ресурсного центра добровольчества «Сила Урала» (средний балл – оценка экспертов от 1 до 5)

Задачи	Средний балл
Информационная поддержка деятельности волонтерских организаций и их проектов	3,0
Популяризация добровольческого движения в регионе	3,0
Обучение волонтеров (в т.ч. разработка методических материалов)	2,9
Организация взаимодействия между волонтерами, волонтерскими организациями и чиновниками	2,9
Выявление проблем и потребностей волонтеров	2,8
Оказание консультаций (юридические, грантовые, бухгалтерские и др.) и иных видов услуг, направленных на решение вопросов и задач волонтеров	2,7
Ведение реестров и баз данных добровольческой деятельности	2,7
Предоставление пространства (коворкинга)/ помещения для деятельности волонтеров	2,6
Предоставление финансовой и материальной поддержки волонтерским объединениям, добровольческим проектам на конкурсной основе	2,6

В выборочной совокупности лишь каждый пятый эксперт имел опыт сотрудничества с Региональным центром патриотического воспитания и региональным ресурсным центром добровольчества. В табл. 5.2.6 представлены их экспертные оценки относительно заинтересованности и готовности специалистов названных организаций поддерживать подобные волонтерские объединения. Наиболее пессимистично настроены эксперты из Северного управленческого округа – они крайне низко в среднем оценивают готовность специалистов рассматриваемых инфраструктурных организаций оказывать им поддержку.

Таблица 5.2.6 – Экспертная оценка заинтересованности и готовности специалистов инфраструктурных региональных организаций для развития добровольчества поддерживать организации, объединения, отряды Свердловской области, работающие с молодыми волонтерами, в разрезе управленческих округов (средний балл – оценка экспертов от 1 до 5)

Заинтересованность и готовность...	Восточный	Южный	Горнозаводский	Западный	Северный	Екатеринбург
Региональный центр патриотического воспитания	4,0	4,6	3,7	3,7	2,1	4,2

Региональный ресурсный центр добровольчества	4,0	4,4	3,3	3,0	2,1	3,9
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----

В Южном управленческом округе ситуация противоположная – респонденты достаточно высоко оценивают заинтересованность и регионального центра патриотического воспитания, и регионального центра добровольчества оказывать содействие их волонтерским объединениям. Практически во всех управленческих округах эксперты оценивают готовность специалистов регионального центра патриотического воспитания поддерживать их деятельность выше, чем сотрудников ресурсного центра добровольчества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В некоммерческом секторе во многом успех развития организаций зависит от личности ее лидера, его активности и настроения в отношении общих идей, знаний и ресурсов выстраиваемой сети центров. Принявшие в нашем опросе участие руководители инфраструктурных организаций достаточно высоко оценивают созданные на федеральном уровне информационные и методические ресурсы. Данные доказывают, что эксперты высоко ценят и саму ассоциацию волонтерских центров, тем самым демонстрируя приверженность тем целям, которые стоят перед этой сетевой структурой. Во многом такие позитивные оценки, по нашему мнению, обусловлены результативностью организационного обучения, в том числе образовательным возможностям, которые сегодня предоставляет портал «ДобровольцыРоссии.рф».

По мнению экспертов, в отношении развития институциональной структуры волонтерства в течение знакового для российского движения 2018 года лучше всего на федеральном уровне были реализованы задачи популяризации добровольчества и обучения различных целевых групп. В оценках взаимодействия с региональными чиновниками эксперты также отмечали скорее информационное и консультационное содействие со стороны последних. Пока сложно говорить о повсеместной и разноплановой поддержке с их стороны. В своих организациях за последний год руководители также чаще всего ретранслировали полученные знания, проводя обучение волонтеров, помогали выстраивать отношения волонтерским организациям с чиновниками, распространяли информацию в своем регионе, осуществляя информационную поддержку различных проектов и акций.

Опрос позволил выявить три ключевые проблемы, характерные для развития волонтерских ресурсных центров в разных регионах России, а именно бюрократию и недопонимание важности и значимости этой деятельности со стороны ряда чиновников, финансовая неустойчивость созданных структур и отсутствие в регионах квалифицированных кадров, способных в полном объеме реализовывать полноценный функционал инфраструктурной организации.

Изучение локальных центров волонтерской активности в нашем регионе показало, что организация деятельности волонтерских объединений и сообществ детей, подростков и молодежи в муниципальных образованиях преимущественно сфера интересов активных женщин, не занимающих руководящие должности по основному месту работы. Не смотря на разнообразие возрастных групп в сообществе организаторов волонтерства, в нем хорошо представлена доля активных молодых девушек и профессионалов своего дела с достаточным опытом и стажем работы с молодежью. Такая характеристика сообщества организаторов позволяет говорить о благоприятных возможностях интеграции практик сохранения и передачи традиций работы с молодежью с новыми подходами и современными социальными технологиями, как правило, лучше ретранслируемыми и воспринимаемыми молодым поколением организаторов.

Полученные данные говорят о том, что для локальных волонтерских организаций характерны аналогичные кадровые трудности, о которых сообщали представители региональных ресурсных центров добровольчества. Как правило, вся деятельность сообщества, отряда или объединения держится на одном лидере, который относительно регулярно модерировать и координируют в среднем деятельность 15 волонтеров. Изучаемые центры локальной активности молодых волонтеров – преимущественно гибридные объединения, которые находятся в ресурсной зависимости от тех формальных организаций, на базе которых они первоначально созданы. Привлечение средств на это направление деятельности из других источников (гранты, пожертвования, субсидии) – не распространённая практика на территориях.

В локальных центрах всех управленческих округов и типов городов ключевые направления реализуемой в них волонтерской деятельности традиционны, а именно эксперты выделили социальное, культурное, гражданско-патриотическое и экологическое волонтерство как приоритетные для своих организаций. Данные направления по своему содержанию менее специализированы и не требуют особой дополнительной подготовки как организаторов, так и самих волонтеров.

Большинство центров локальной активности волонтеров характеризует низкий уровень представленности их деятельности в сети интернет. Если для взаимодействия в своем сообществе группы в социальных сетях преимущественно в популярной среди молодежи сети «ВКонтакте» имеют 80% организаций, отрядов и объединений, которые представляют эксперты, то информацию на сайтах и других ресурсах о своей деятельности размещает крайне ограниченное число сообществ. Информация о текущей волонтерской деятельности, проектах и акциях, как правило, не выходит в информационное пространство за пределы конкретного муниципального образования.

Важно подчеркнуть, что при оценке целеполагания лидеров молодежных сообществ волонтеров практически половина (52%) экспертов говорили о внешних целях данного направления (противостоянии современным вызовам, вовлечении молодежи в социальные мероприятия), 43% из числа всех опрошенных заявили о внутренних, важных для самой молодежи целях (развитии способностей молодежи), и только 6% в приоритет ставили свои личные и организационные цели (быть лучшими в работе с молодежью).

Необходимо отметить, что уровень вовлеченности молодых добровольцев в деятельность локальных центров волонтерства в муниципальных образованиях Свердловской области в соответствии с оценками экспертов достаточно высокий. Большинство молодых волонтеров с определенной регулярностью (раз в неделю либо два раза в месяц), вовлекаются в различные проекты и акции. Выше вовлеченность в волонтерство в тех сообществах, членов которых объединяют еще какие-либо общие интересы либо занятия кроме обязательного образования. В итоге такие сообщества, как правило, функционируют за пределами ссузов, школ и вузов. Следует отметить, что по данным исследования, в разных организациях – разный характер этой вовлеченности. Примерно в равной степени распределились оценки экспертов в отношении участия молодежи в принятии решения в деятельности организации – от пассивного до равноправного участия со взрослыми. В принятии решений в рамках проектов и акций не всегда равные позиции молодежи и взрослых организаторов (46%), где волонтеры являются

активными участниками, но не инициаторами. Однако руководители, занимающие ведущие позиции, все же делят с ними как ответственность, так и контроль за происходящим.

Исследование доказывает ограниченность взаимодействия анализируемых сообществ рамками сферы образовательной среды. По мнению экспертов, чаще всего они взаимодействуют со своими коллегами, администрацией своих учреждений, чуть реже между собой, а именно с другими объединениями или отрядами. Именно к этим партнерам и коллегам у экспертов и выше уровень доверия. Не высоким оказался и индекс сотрудничества их сообществ с чиновниками и инфраструктурными организациями, в реальности способными создавать условия для эффективной их деятельности. На полевом этапе исследования также была очевидна замкнутость определенных сообществ, не желающих раскрывать информацию о своей деятельности без официального запроса.

В качестве хорошего результата исследования для понимания среды формирования региональной сети инфраструктурных организаций на муниципальном уровне можно отметить то, что практически три эксперта из четырех уверены в том, что на их территориях уже есть организация, которая инициирует социальные проекты и пользуется безусловным доверием населения, профессионалов, коллег, чиновников. Высоки и оценки возможности участия организаций, отрядов и объединений экспертов в мероприятиях, объединяющих сообщества на уровне управленческих округов. Важно отметить, что по мнению экспертов, их локальные центры волонтерства готовы помогать в организации таких мероприятий, распространяя информацию, организовывая волонтеров и информационно сопровождая эти мероприятия. Наиболее результативно такое организационное взаимодействие будет осуществляться, если их волонтеры смогут в дальнейшем участвовать в региональных конкурсах и событиях, включаться в образовательные проекты. Для синергетического эффекта сетевого взаимодействия и повышения эффективности деятельности инфраструктурных организаций за счет развития региональной сети волонтерских организаций важна не только

информационная открытость, но и возможности социальных лифтов для активных в локальных сообществах волонтеров.

В оценках мероприятий по содействию волонтерству на федеральном уровне было выявлено, что о конкурсе «Доброволец России», а также об единой информационной системе эксперты хорошо информированы и достаточно высоко оценивают эти ресурсы. Однако достаточно мало организаций, сообществ и объединений принимали реальное участие в данном конкурсе.

Менее информированы эксперты о региональных мерах по содействию волонтерству, ограниченное число экспертов владеют информацией о региональном плане мероприятий, о совете по развитию добровольчества. Лишь половина информирована о том, что происходит в этом направлении на муниципальном уровне управления в их территориях.

Опыт взаимодействия с Региональным центром патриотического воспитания имели лишь 36% экспертов. Однако эти эксперты достаточно высоко оценивают деятельность данной организации. В качестве востребованных направлений деятельности центра эксперты опять же называют информирование о возможностях развития и деятельности своих объединений и отрядов, содействие в поощрении добровольцев, организаторов волонтерской деятельности и молодежных проектов; содействие в привлечение специалистов, методическое сопровождение мероприятий и консультирование.

Среди экспертов достаточно высокий уровень информированности о ресурсном центре добровольчества «Сила Урала», однако опыт взаимодействия с ним имели только 39%, что достаточно результативно в силу краткосрочности существования данной организации. Взаимодействующие с ресурсным центром эксперты высоко оценили эффективность этой организации в целом, но не более 3 баллов поставили отдельным направлениям его деятельности.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Инструментарий исследования

Уважаемый коллега, мы проводим оценку деятельности по развитию добровольчества в нашей стране.

Обращаемся к Вам как специалисту, профессионалу, который может высказать свое мнение в отношении мероприятий, реализованных в каждом российском регионе в Год добровольца (волонтера).

Очень важно выявить потребности организаций, работающих с добровольцами, определить те трудности, в решении которых востребована помощь и поддержка со стороны органов исполнительной власти и органов местного самоуправления. Мы уверены, что Ваши ответы помогут лучше понять, в чем сегодня государство должно помочь добровольцам и какова в этом роль ресурсных центров поддержки волонтерства.

На заполнение анкеты вы потратите не более 10 минут.

Внимательно прочитайте вопрос и отметьте ответ, соответствующий Вашему мнению. Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!

1. Создана ли в Вашей организации (движении, сообществе) собственная база волонтеров?

1. Да.
2. Нет.

2. Сколько волонтеров в среднем в течение месяца работает в Вашей организации? _____

3. Сколько часов в среднем в месяц тратит на добровольческую работу волонтер, участвующий в конкретном социальном проекте или программе вашей организации?

1. Менее 9.
2. 9-15.
3. 16-20.
4. 21-30.
5. 31-40.
6. 41-50.
7. 51 и более.

4. Волонтеры какой возрастной группы чаще всего вовлечены в деятельность именно Вашей организации?

1. 14-17.
2. 18-30.
3. 31-45.
4. 46-60.

**5. Какие виды работ чаще всего выполняют ваши волонтеры /добровольцы?
МОЖНО ВЫБРАТЬ НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТОВ**

1. Социальные работы (предоставление любой неоплачиваемой помощи лицам за пределами собственного домохозяйства пожилым людям, детям, инвалидам или жертвам катастроф, приготовление и подача пищи, перевозка людей и др.).
2. Благоустройство и очистка территории населенного пункта (уборка мусора, работа по улучшению водоснабжения, парков или дорог, озеленение территории).
3. Экологические проекты (расчистка лесов, полей и рек, посадка деревьев).
4. Строительные, ремонтные работы, реставрационные работы.
5. Сельскохозяйственные работы (работа на фермах и в полях).
6. Сбор средств на благотворительность или другой социальный проект.
7. Организация спортивных, культурных и других мероприятий.
8. Оказание помощи животным.
9. Помощь местной школе.
10. Поиск пропавших людей.
11. Участие в работе общественных органов школ и других образовательных учреждений, общественных, религиозных и других некоммерческих организаций, клубов, союзов.
12. Предоставление любой бесплатной медицинской помощи или юридической консультации, проведение неоплачиваемого занятия, тренировки, консультирование.
13. Другое _____

6. Какие способы поощрения волонтеров наиболее эффективны для деятельности таких организаций (движений, сообществ) как ваша?

1. Организация встречи с известными деятелями культуры, спорта, политики и др.
2. Приглашения на культурно-массовые, в том числе спортивные мероприятия.
3. Приглашения в музеи, на выставки, в кино, театры.
4. Возможность пройти обучение на дополнительных программах, курсах.
5. Подготовка рекомендаций для поступающих в учебные заведения.
6. Вручение благодарственных писем, грамот, дипломов.
7. Публикация в СМИ о проекте с упоминанием участвовавших волонтеров.
8. Возможность учета волонтерских часов как производственной практики.
9. Размещение на доске почета.
10. Возможность принять участие в региональных и национальных мероприятиях для волонтеров (форумах, семинарах, конференциях).
11. Затрудняюсь ответить.

7. Что сегодня, на Ваш взгляд, мешает людям заниматься добровольчеством в нашей стране (выберите не более трех – четырех вариантов ответа)?

1. Низкий уровень жизни.
2. Отсутствие информации.
3. «Озлобленность» людей.

4. Социальная апатия, отсутствие гражданской позиции, интереса к другим людям, безразличие.
5. Потребительское отношение к жизни.
6. Недоверие в обществе в целом.
7. Недоверие к некоммерческим организациям.
8. Отсутствие государственной поддержки волонтеров.
9. Несовершенство законодательства.
10. Сомнительное отношение окружающих к добровольцам и их деятельности.
11. Разобщенность добровольческого сообщества.
12. Нехватка времени.
13. Лень.
14. Другое _____

ОЦЕНКА НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ВОЛОНТЕРСТВА

8. Знаете ли вы что-то об изменении российского законодательства в отношении волонтеров и их деятельности?

1. Особых изменений не произошло.
2. Принятые поправки изменили условия деятельности волонтеров и организаций, в которых они работают, не в лучшую сторону.
3. Были внесены изменения в действующее законодательство, которые можно оценить в целом позитивно.
4. Нет, ничего не знаю.

9. Организаторы добровольческой деятельности имеют право участвовать в формировании и деятельности координационных и совещательных органов в сфере добровольчества (волонтерства) своего региона. Как Вы можете оценить данную государственную инициативу?

1. Формально заявлена, но в регионе практически не реализуется.
2. Реализуется в регионе достаточно успешно.
3. Ничего об этом не знаю.

10. Оцените, пожалуйста, важность, значимость этого конкурса для некоммерческого сектора и волонтерского сообщества нашей страны по пятибалльной шкале от 0 – наименьшая ценность до 5 – наибольшая ценность.

11. Оцените, пожалуйста, важность, значимость этого портала для добровольцев и организаторов их деятельности в нашей стране по пятибалльной шкале (от 0 – наименьшая значимость до 5 – наибольшая значимость).

12. Проходили ли Вы, ваши сотрудники или добровольцы обучение на каких-либо онлайн-ресурсах по основам волонтерства и организации волонтерской деятельности?

1. Да, сам проходил на **портале добровольцыроссии.рф**. ПЕРЕХОД К 17 ВОПРОСУ.
2. Да, сам проходил онлайн-курсы, участвовал в онлайн-вебинарах различных НКО ПЕРЕХОД К 17 ВОПРОСУ.
3. Наши сотрудники и волонтеры проходили онлайн-обучение на **портале добровольцыроссии.рф**.
4. Наши сотрудники и волонтеры проходили онлайн-обучение на ресурсах различных НКО.
5. Ничего пока не знаю об этом.

13. Оцените, пожалуйста, важность, значимость ресурсов онлайн-обучения для добровольцев и организаторов их деятельности по пятибалльной шкале (от 0 –наименьшая значимость до 5 – наибольшая значимость).

14. Дайте, пожалуйста, критическую оценку эффективности внедрения стандарта АСИ, его полезности для развития волонтерства в разных регионах РФ?

1. Можно прогнозировать положительный эффект.
2. Польза для волонтеров и НКО сомнительна.
3. Сложно сейчас определить плюсы и минусы.
4. Можно прогнозировать только вред для волонтеров и их деятельности.

15. Оцените, пожалуйста, важность, значимость деятельности АВЦ для таких организаций как ваша по пятибалльной шкале (от 0 –наименьшая значимость до 5 – наибольшая значимость).

16. Насколько, по-Вашему, эффективны мероприятия, которые проводятся в Год добровольца (волонтёра)? Оцените по 5-балльной шкале, где 5 баллов – реализуемые мероприятия максимально эффективны, 1 балл – мероприятия абсолютно не эффективны). ОДИН ОТВЕТ В КАЖДОЙ СТРОКЕ

Основные направления реализации Года добровольца (волонтёра)	1	2	3	4	5	Затрудняюсь оценить
1. Создание школьных волонтерских отрядов						
2. Открытие центров притяжения в университетах						
3. Запуск Центров серебряного добровольчества						

4. Проведение масштабных событий (форумов, конкурсов)						
5. Обучение добровольцев и чиновников						
6. Популяризация добровольчества, информационная кампания в СМИ						
7. Укрепление связей волонтеров и волонтерских организаций из разных стран						

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

17. Как бы Вы оценили по 5-балльной шкале заинтересованность и готовность региональных властей поддерживать такие организации как ваша, их готовность развивать добровольчество среди населения?

1	2	3	4	5	Затрудняюсь ответить
---	---	---	---	---	----------------------

18. Если Вы планируете реализовать социальный проект в масштабах своего региона, какова вероятность того, что чиновники в вашем регионе...

ОДИН ОТВЕТ В КАЖДОЙ СТРОКЕ

	1	2	3	4	5	Затрудняюсь ответить
Выделят помещение в случае необходимости						
Поддержат грантом или выделяют субсидию						
Разместят информацию на своем официальном сайте						
Разместят информацию в региональных СМИ						
Проконсультируют по вопросам грантового конкурса, окажут содействие в подготовке заявки						
Проведут обучающие семинары, лекции						

19. Как бы Вы охарактеризовали результат Вашего сотрудничества с региональными чиновниками?

1. Дают обещания, берут обязательства, помогают решать проблемы.
2. Обещают оказывать содействие и ничего практически не делают.
3. Не берут на себя никаких обязательств и ничего не делают.
4. Ничего не обещают, но в реальности что-то делают.

20. Отметьте что иницировано в Вашем регионе чиновниками?

1. Награждение добровольцев и добровольческих объединений почетными грамотами, дипломами, знаками.
2. Власти проводят форумную кампанию, слеты, конференции добровольцев.
3. Изучают потребности таких организаций как Ваша.
4. Организуют масштабные добровольческие акции (недели добра, субботники).

21. Смогут ли данные инициативы региональных чиновников в отношении поддержки волонтерства реально помочь в развитии волонтерства и таких организаций как ваша?

1. Точно да.
2. Скорее да, чем нет.
3. Скорее нет, чем да.
4. Точно нет.
5. Затрудняюсь ответить.

22. Какие направления Вы объективно реализуете сегодня в деятельности своего ресурсного центра?

1. Выявление проблем и потребностей волонтеров
2. Обучение волонтеров (в т.ч. разработка методических материалов)
3. Организация взаимодействия между волонтерами, волонтерскими организациями и чиновниками
4. Предоставление пространства (коворкинга)/ помещения для деятельности волонтеров
5. Предоставление финансовой и материальной поддержки волонтерским объединениям, добровольческим проектам на конкурсной основе
6. Информационная поддержка деятельности волонтерских организаций и их проектов.
7. Популяризация добровольческого движения в регионе, проведение публичных мероприятий, конкурсов
8. Оказание консультаций (юридические, грантовые, бухгалтерские и др.) и иных видов услуг, направленных на решение вопросов и задач волонтеров
9. Ведение реестров и баз данных добровольческой деятельности
10. Наш ресурсный центр не реализует в полной мере ни одну из вышеперечисленных задач

23. Наиболее востребованной формой поддержки добровольческих организаций, организаторов добровольчества, самих волонтеров в Вашем регионе являются... (не более 3 вариантов)

1. Обучение волонтеров (в т.ч. разработка методических материалов)
2. Организация взаимодействия между волонтерами, волонтерскими организациями и представителями государственных органов
3. Предоставление пространства (коворкинга)/ помещения для деятельности волонтеров
4. Предоставление финансовой и материальной поддержки волонтерским объединениям, добровольческим проектам на конкурсной основе.
5. Информационная поддержка деятельности волонтерских организаций и их проектов.
6. Оказание консультаций (юридические, грантовые, бухгалтерские и др.) и иных видов услуг, направленных на решение вопросов и задач волонтеров
7. Другое

24. С какими конкретными проблемами сталкивается ресурсный центр добровольчества в регионе?

Ваш возраст _____

Ваш пол

1. Мужской. 2. Женский.

Уровень образования:

1. Среднее общее. 2. Среднее специальное.

3. Незаконченное высшее. 4. Высшее.

Направление Вашего базового образования:

1. Педагогическое

2. Психологическое

3. Управленческое

4. Экономическое

5. Юридическое.

6. Другое _____

Регион, в котором Вы проживаете: (выбор вариантов)

Ваш город _____

Сколько человек проживает в вашем городе?

1. Более миллиона человек.

2. От 250 тыс. до 1 млн чел.

3. От 50 до 250 тыс. чел.

4. Менее 50 тыс. чел.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Уважаемые коллеги и единомышленники!

Социологи Уральского федерального университета, Региональный Центр Патриотического Воспитания Свердловской области и региональный ресурсный центр волонтерства «Сила Урала» проводят исследование, посвященное созданию благоприятных условий для деятельности волонтерских организаций и объединений в нашем регионе.

Ваш опыт и экспертное мнение как организаторов волонтерства очень ценен. Наша основная задача – максимально обобщить все лучшие практики в этом направлении, выявить насущные проблемы и возможные пути их решения во всех муниципальных образованиях нашей области.

Заполнение анкеты занимает не более 10 минут.
Заранее благодарим Вас за участие в исследовании!

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ / ОБЪЕДИНЕНИИ / ОТРЯДЕ

1. Сколько лет существует Ваша организация? _____
2. Кто инициировал появление Вашей организации / объединения / отряда?

3. Сколько специалистов на постоянной основе включено в управление активностью Вашей организации / объединения / отряда? _____
4. Основные источники финансирования Вашей организации / объединения / отряда? (возможно выбрать несколько вариантов)
 1. Гранты (укажите, пожалуйста, грантодателей

 2. Субсидии.
 3. Пожертвования физических лиц.
 4. Спонсорская помощь.
 5. Членские взносы.
 6. Живем на ресурсы организации, при которой работаем.
5. Какие из направлений волонтерской деятельности являются приоритетными в вашей организации? (возможен выбор нескольких вариантов ответа)
 1. Образовательное (участие и содействие волонтеров в реализации просветительских программ и проектов, а также в развитии дополнительных компетенций для детей и взрослых).
 2. Гражданско-патриотическое (оказание помощи ветеранам Великой Отечественной войны и боевых действий, взаимодействие с ветеранскими

организациями; благоустройство памятных мест и воинских захоронений, содействие в увековечении памяти погибших при защите Отечества; участие добровольцев (волонтеров) в организации акций, посвященных памятным событиям в истории России).

3. Медицинское (содействие в формировании здорового образа жизни населения, профилактике возникновения и распространения заболеваний; пропаганда донорства крови и ее компонентов).

4. Социальное (оказании безвозмездной помощи гражданам, нуждающимся в социальной поддержке и социальном обслуживании – престарелым, инвалидам, детям-сиротам и т.д.).

5. Культурное (поддержка деятельности организаций культуры; содействие в организации и проведении массовых мероприятий в сфере культуры; участие в осуществлении работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

6. Спортивное (участие в организации и (или) проведении физкультурных и спортивных мероприятий; участие в организации и деятельности объектов спорта; участие в организации и проведении спортивных мероприятий среди лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов; участие в пропаганде здорового образа жизни, физической культуры и спорта).

7. Экологическое (содействие восстановлению природных экосистем, очистке природной среды от мусора, в том числе в организации раздельного сбора отходов; содействие природоохранной деятельности; содействие формированию экологической культуры и экологического просвещения; участие в охране животного мира, сохранении и восстановлении среды его обитания).

8. Предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (популяризация и освоение с участием добровольцев (волонтеров) профилактических мероприятий, направленных на предупреждение чрезвычайных ситуаций и пожаров, основных способов защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций).

9. Другое _____

6. Выберите, пожалуйста, ОДНУ наиболее соответствующую деятельности Вашей организации цель:

1. Наша ключевая задача вовлекать молодежь в социально значимые акции, проекты, мероприятия.

2. Мы хотим развивать способности молодежи, в том числе формировать их активную гражданскую позицию, повысить значимость молодежи в нашем городе.

3. Мы хотим, чтобы наша организация была лучшей в работе с молодежью, мы ориентируемся на мнение молодых людей как экспертов.

4. Наша миссия противостоять современным вызовам, рискам и угрозам, вовлекая молодежь.

7. Назовите Ваш наиболее результативный и успешный волонтерский проект, напишите о нем несколько слов, выделив самое важное (идея, результаты, партнеры, содержание...)

О ВОЛОНТЕРАХ ОРГАНИЗАЦИИ

8. Создана ли в Вашей организации собственная база волонтеров, ведете ли Вы учет тех, кто принимал участие в Ваших добровольческих мероприятиях и акциях?

1. Да.
2. Нет.

9. Сколько волонтеров в среднем регулярно работает в активе Вашей организации / объединения / отряда? _____

10. В течение последних 12 месяцев как часто типичный (в среднем) волонтер работает в Вашей организации?

1. Примерно раз в неделю.
2. Примерно два раза в месяц.
3. Примерно раз в два-три месяца.
4. Раз или два в год.

11. Как бы Вы точнее всего охарактеризовали участие юных добровольцев в конкретных проектах:

1. Они фактически не участвуют в принятии решений, организаторы-руководители всегда должны держать все под контролем.
2. Они имеют право голоса, однако организаторы-руководители обладают преимущественным контролем за ситуацией.
3. Они имеют право голоса и являются активными участниками, руководители делят с ними как ответственность, так и контроль за происходящим.
4. Они имеют право голоса и являются активными участниками, организаторы предоставляют им право и возможности все держать под контролем.
5. Они имеют право голоса и являются активными участниками, полностью несут ответственность и контролируют происходящее.

12. С волонтерами какого возраста вы чаще всего работаете? (возможен выбор нескольких вариантов ответа)

1. От 7 до 9 лет.
2. От 10 до 12 лет.
3. От 13 до 15 лет.
4. От 16 до 18 лет.
5. От 19 до 21 лет.
6. Старше 21 года.

13. Как бы Вы оценили характер участия молодых и юных добровольцев в деятельности Вашей организации:

1. Прислушиваемся к ним, всегда готовы выслушать их мнение.
2. Поддерживаем их в выражении своих взглядов.
3. Учитываем в работе и проектах их взгляды.
4. Они участвуют в процессах принятия решений.
5. Они разделяют со взрослыми руководителями власть и ответственность за принятие решений.

ОБ ИНФОРМАЦИОННОЙ РАБОТЕ ОРГАНИЗАЦИИ

14. Есть ли у Вашей организации / объединения / отряда свой сайт в сети Интернет (если да, то укажите адрес, пожалуйста)

1. Да, _____
2. Есть раздел / страничка на сайте другой организации

3. Нет.

15. Есть ли у Вашей организации группа / страничка в социальных сетях?

1. Да.
2. Нет.

16. Если да, то в каких?

1. ВКонтакте.
2. Фейсбуке.
3. Одноклассники.
4. Инстаграм.
5. Другое _____

17. Что из перечисленного Вы делаете для распространения информации о своей организации, ее деятельности и проектах?

		Да	Нет
1.	Размещаем информацию на сайте организации		
2.	Размещаем информацию в социальных сетях, на Интернет-порталах города		
3.	Информируем местную администрацию		
4.	Направляем информацию на местный телевизионный канал		
5.	Направляем информацию в местные печатные издания		
6.	Направляем информацию на информационные ресурсы региональной власти (Департамент информационной политики Свердловской области, отраслевые министерства)		

7.	Направляем информацию в региональные СМИ (укажите какие _____ именно)		
8.	Направляем информацию в Общественную палату Свердловской области		
9.	Направляем информацию в Агентство социальной информации		
10.	Направляем информацию в федеральные СМИ (укажите какие _____ именно)		

О СЕТЕВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ И ПАРТНЕРАХ ОРГАНИЗАЦИИ

18. Насколько тесно при реализации проектов Вы сотрудничаете с ... (по шкале от 1 до 5, 1 – фактически не сотрудничаем, 5 – практически постоянно взаимодействуем)

№		1	2	3	4	5
1.	Коллегами из своей школы / ссуза / вуза					
2.	Администрацией школы / ссуза / вуза					
3.	Родителями детей и подростков					
4.	Волонтерскими / общественными организациями на территории города, городскими активистами					
5.	Представителями крупных предприятий и организаций					
6.	Местной общественной палатой					
7.	Чиновниками местной администрации					
8.	Городские депутаты					
9.	Сотрудниками местных учреждений культуры, социальной защиты и др.					
10.	Региональным ресурсным центром добровольчества Свердловской области					
11.	Региональным центром патриотического воспитания Свердловской области					
12.	С чиновниками, ответственными за реализацию молодежной политики в регионе					

19. Если Вы столкнетесь с трудностями в реализации своего проекта, к кому в первую очередь Вы обратитесь за помощью (выберите не более трех вариантов ответа, пожалуйста?)

1. К коллегам из своей школы / ссуза / вуза.
2. К руководству школы / ссуза / вуза.

3. К родителям детей и подростков.
4. К другим волонтерским / общественным организациям на территории города.
5. К представителям крупных предприятий и организаций.
6. К местной общественной палате.
7. К чиновникам местной администрации.
8. К городским депутатам.
9. К сотрудникам местных учреждений культуры, социальной защиты и др.
10. К региональному ресурсному центру добровольчества Свердловской области.
11. К региональному центру патриотического воспитания Свердловской области.
12. К чиновникам, ответственным за реализацию молодежной политики в регионе.

20. Есть ли на территории вашего города организация, которая инициирует социальные проекты и акции и пользуется безусловным доверием населения, профессионалов, коллег, чиновников?

1. Да.
2. Нет.

ОБ ОЦЕНКЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ, РЕГИОНАЛЬНОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА

21. Слышали ли Вы что-либо про конкурс «Доброволец России»?

1. Да, принимали в нем участие.
2. Да, информированы о его проведении, но участие не принимали.
3. Да, что-то слышал, но ничего конкретного не знаю.
4. Нет, пока ничего не знаю.

22. Оцените, пожалуйста, важность, значимость этого конкурса для некоммерческого сектора и волонтерского сообщества нашей страны по пятибалльной шкале от 0 –наименьшая ценность до 5 – наибольшая ценность.

23. Знаете ли вы что-либо о ЕИС «Добровольцы России»?

1. Да, организация зарегистрирована на портале.
2. Да, я посещал портал, но организация не зарегистрирована на нем.
3. Да, что-то слышал о нем, но сам портал не посещал и не регистрировал организацию.
4. Нет, ничего не знаю.

24. Оцените, пожалуйста, важность, значимость этого портала по пятибалльной шкале (от 1 –наименьшая значимость до 5 – наибольшая значимость):

	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Для развития добровольчества в стране					

Для развития добровольчества в регионе / городе					
Для Вашей организации					
Для юных волонтеров					

25. Знаете ли вы, что в Свердловской области принята подпрограмма «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области»?

1. Да.
2. Нет.

26. Знакомы ли Вы с Планом мероприятий по развитию волонтерского движения в Свердловской области на 2017-2020 г.?

1. Да.
2. Нет.

27. Знаете ли Вы что-либо о Совете по развитию добровольчества в Свердловской области?

1. Да, в него вошли руководители общественных молодёжных добровольческих организаций муниципального образования, знакомы с его целями, взаимодействовали (участвовали в мероприятиях, организованных Советом).
2. Да, что-то слышал.
3. Нет, пока ничего не знаю.

28. Как бы Вы оценили по 5-балльной шкале заинтересованность и готовность поддерживать такие организации как ваша...?

	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Региональных чиновников					
Муниципальных чиновников					
Местных депутатов					
Региональный ресурсный центр					
Региональный центр патриотического воспитания					

29. Создан ли в вашем муниципальном образовании Совет (комиссия) по развитию добровольчества?

1. Да.
2. Нет.

30. Участвовали ли Вы в официальных совещаниях, рабочих встречах или оперативных заседаниях по обсуждению вопросов поддержки волонтерства, мероприятий по развитию волонтерского движения в регионе, муниципальном образовании?

1. Да.
2. Нет.

31. Есть ли в Администрации вашего муниципального образования специалист, ответственный за взаимодействие с некоммерческими, общественными организациями, добровольцами?

1. Да.
2. Нет.

О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С РЦПВ и РРЦВ «СИЛА УРАЛА»

32. Имеет ли Ваша организация опыт взаимодействия с региональным центром патриотического воспитания?

1. Да.
2. Нет.

33. Насколько по шкале от 1 до 5 Вы остаетесь удовлетворены сотрудничеством с региональным центром патриотического воспитания Свердловской области?

- 1 2 3 4 5

34. По каким направлениям помощь РЦПВ наиболее востребована в Вашей организации?

1. Содействие в поиске ресурсов.
2. Содействие в информационной поддержке инициатив (размещение информации на сайте, привлечение журналистов).
3. Информирование о существующих возможностях для развития таких организаций, как Ваша.
4. Содействие в привлечение специалистов, методическое сопровождение мероприятий и консультирование.
5. Содействие в повышении квалификации специалистов, обучении волонтеров.
6. Содействие в поощрении добровольцев, организаторов волонтерской деятельности и молодежных проектов.
7. Содействие в получении общественного признания волонтерских организаций и добровольческих инициатив и проектов.

35. Слышали ли Вы что-то про ресурсный центр «Сила Урала»?

1. Да, имеем опыт взаимодействия.
2. Да, что-то слышал.
3. Нет, ничего не слышал.

36. Оцените, пожалуйста, по 5-балльной шкале (от 1 до 5) эффективность деятельности регионального ресурсного центра для развития волонтерства

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

37. Оцените, пожалуйста, по 5-балльной шкале (от 1 – низкая до 5 - высокая) эффективность решения тех задач, которые должен реализовывать региональный ресурсный центр добровольчества «Сила Урала»:

	Оценка от 1 до 5
1. Выявление проблем и потребностей волонтеров	
2. Обучение волонтеров (в т.ч. разработка методических материалов)	
3. Организация взаимодействия между волонтерами, волонтерскими организациями и чиновниками	
4. Предоставление пространства (коворкинга)/ помещения для деятельности волонтеров	
5. Предоставление финансовой и материальной поддержки волонтерским объединениям, добровольческим проектам на конкурсной основе	
6. Информационная поддержка деятельности волонтерских организаций и их проектов	
7. Популяризация добровольческого движения в регионе	
8. Оказание консультаций (юридические, грантовые, бухгалтерские и др.) и иных видов услуг, направленных на решение вопросов и задач волонтеров	
9. Ведение реестров и баз данных добровольческой деятельности	
10. Наш ресурсный центр не реализует в полной мере ни одну из вышеперечисленных задач	

38. Чем Ваша организация / объединение / отряд может быть полезен в реализации молодежной политики на территории управленческого округа?

1. Распространять информацию в социальных сетях, по социальным группам городской молодежи.
2. Организовать очную информационную кампанию в молодежной среде.
3. Организовать информационное сопровождение мероприятий (фотографировать, записывать ролики, брать интервью...).
4. Привлекать волонтеров к реализации мероприятий.
5. Организовывать обучение волонтеров и сопровождать волонтерские группы.

6. Помогать в поиске ресурсов и партнеров на территории своего муниципального образования.
7. Помогать в проведении конкурсного отбора заявок, претендентов для участия в региональных мероприятиях и мероприятиях городского округа.

39. При каких условиях Вы точно будете участвовать в организации и проведении молодежных мероприятий в вашем управленческом округе?

1. Возможность участвовать в мероприятиях региона и России.
 2. Если предполагается нематериальное поощрение лучших организаторов и волонтеров.
 3. Если предполагаются возможности обучения, повышения квалификации.
 4. Если будет статус официального партнера / организатора.
 5. Если будем участвовать в разработке концепции и программы мероприятия.
 6. Если это будет официальный запрос чиновников.
 7. Другое
-

40. Ваш возраст _____

41. Ваш пол

- 1) мужской
- 2) женский

42. Основное место работы и должность

43. Сколько лет Вы работаете с инициативной молодежью

44. Город (населенный пункт), в котором Вы живете

45. Управленческий округ:

1. Восточный управленческий округ.
2. Южный управленческий округ.
3. Горнозаводский управленческий округ.
4. Западный управленческий округ.
5. Северный управленческий округ.
6. Екатеринбург.

46. Тип населенного пункта:

1. Город-миллионник.
2. Город от 250 тыс. до 1 млн чел.
3. Город от 50 до 250 тыс. чел.
4. Город менее 50 тыс. чел., пгт.

Благодарим за участие в исследовании!